Technische vragen Hart van Hoorn

Agendapunt 6.1 Beleidsnota Toeristisch beleid Hoorn

Algemene raadscommissie donderdag 1 oktober 2026

Beste raadsleden,

Fractie Hart van Hoorn heeft op 24 september 2026 technische vragen gesteld over agendapunt 5.1 Beleidsnota Toeristisch beleid Hoorn.

Onderstaand treft u de vragen aan. Deze zijn gepubliceerd in IBabs.

- In de analyse staat dat bezoekers meestal twee tot vier uur in Hoorn verblijven en dat 45% langer blijft. In de monitoring wordt echter uitgegaan van 87% langer dan vier uur. Hoe zijn deze cijfers met elkaar te verenigen en welk percentage geldt als nulmeting?

- Bij de focus doelgroepen wordt gesproken over een aandeel, maar de doelstelling wordt weergegeven in absolute aantallen: 437.000 naar 535.000 bezoekers. Wat zijn de bijbehorende percentages?

- In de analyse komt 76% van de Nederlandse bezoekers met de auto; in de monitoring wordt uitgegaan van 72%. Waar komt dit verschil vandaan en welk cijfer geldt als nulmeting?

- Het raadsvoorstel stelt dat er geen financiële gevolgen voor het begrotingsresultaat zijn. Tegelijk wordt aangegeven dat voor de uitvoering aanvullende structurele middelen nodig zijn. Welke activiteiten uit bijlage 5 zijn volledig gedekt binnen bestaande middelen en capaciteit en waarvoor zijn aanvullende middelen nodig?

- Beslispunt 2 beperkt de uitvoering tot activiteiten binnen bestaande middelen. Bijlage 5 omschrijft de planning echter als indicatief. Wat is de formele status van de activiteiten en planning in bijlage 5 na vaststelling van dit raadsbesluit?

- De nota vermeldt dat het eerdere beleid voor toeristische verhuur sinds 2023 is vervallen. Welk juridisch kader geldt momenteel voor toeristische verhuur en short-stay en welke juridische instrumenten worden bij de actualisatie onderzocht?

- Bij riviercruises wordt gestuurd op kwaliteit, duurzaamheid en type schip. Op basis van welk juridisch kader worden ligplaatsen verdeeld wanneer er meer gegadigden dan beschikbare plaatsen zijn en welke selectiecriteria gelden daarbij?

- In het raadsvoorstel staat dat de participatie reacties positief waren en waar passend zijn verwerkt. Kan een overzicht worden gegeven van de ontvangen inhoudelijke reacties en op welke wijze deze wel of niet in de definitieve nota zijn verwerkt?

- In bijlage 5 is de kleurcodering niet goed leesbaar. Kan deze bijlage opnieuw worden aangeleverd met een duidelijk onderscheid tussen activiteiten met en zonder aanvullende middelen?