

Technische vragen SP

Agendapunt 5.2 Extra uitvoeringskrediet Mariaschool

Algemene raadscommissie dinsdag 8 september 2026

Beste raadsleden,

Fractie SP heeft op 4 september 2026 technische vragen gesteld over agendapunt 5.2 Extra uitvoeringskrediet Mariaschool.

Onderstaand treft u de vragen aan. Deze zijn gepubliceerd in IBabs.

1. Hoe zijn de financiële risico's bij dit project verdeeld tussen de gemeente en Stichting Penta? Als de aanbesteding goedkoper was uitgevallen dan het beschikbare budget, naar wie was het overgebleven geld dan gegaan?

Antwoord:

De gemeente heeft zorgplicht te voorzien in adequate Onderwijshuisvesting. De Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Hoorn 2019 verplicht de gemeente de feitelijke kosten van de realisatie van de school te bekostigen. Daarbij geldt voor het schoolbestuur (de bouwheer) een verbod om te investeren.

Na oplevering van het schoolgebouw volgt de financiële verantwoording door de bouwheer. Uit de financiële verantwoording blijkt in hoeverre de bouwheer bestedingen kan verantwoorden én in hoeverre een deel van het krediet resteert. De gemeente verrekent dit met de laatste betaaltermijn(en) van het krediet.

2. Draagt Stichting Penta zelf financieel bij aan de huidige overschrijding? Zo ja, hoeveel? Zo nee, waarom komt het extra bedrag volledig voor rekening van de gemeente?

Antwoord:

Voor Stichting Penta geldt een investeringsverbod. Stichting Penta draagt bij aan de realisatie van de school ter hoogte van ca. €313.000 euro. Dat betreft investeringen die in de exploitatie kunnen worden terugverdiend.

Zie verder graag beantwoording vraag 1.

3. In het voorstel staat dat ongeveer € 2,1 miljoen verloren gaat als de gemeente het extra krediet niet beschikbaar stelt. Waaruit bestaat dit bedrag precies en waarom is dit al besteed voor de aanbesteding afgerond was?

Antwoord:

Dit bedrag bestaat uit kosten die in verband staan met de voorbereiding van de uitvoering van de realisatie van de school. Dit betreft kosten voor projectmanagement, architect en adviseurs, onderzoeken en kosten die in verband staan met de aanvang van de aanbestedingsprocedure. In het project zijn verder kosten gemaakt voor het verstrekken van een vooropdracht ter beheersing van het stijgen van de kosten.

4. Waarom gaat deze € 2,1 miljoen verloren als de raad niet instemt met het extra krediet? Kan het hieruit voortgekomen werk niet worden hergebruikt voor een goedkoper of aangepast plan?

Antwoord:

Een klein deel van de gemaakte kosten wordt niet opnieuw gemaakt. De bouwheer mag het bouwplan zoals deze in de eerste instantie werd aangeboden in de aanbestedingsprocedure niet opnieuw aanbieden. Het bouwplan zal daarom dienen te worden herzien en aangepast. Deze kosten en kosten voor ontwerp en projectmanagement worden opnieuw gemaakt.

Locatie-gebonden onderzoeken zoals bodemvervuiling en flora en fauna kunnen mogelijk (ten dele) worden hergebruikt.

5. Het raadsvoorstel noemt dat bezuinigingen het verschil niet voldoende hebben kunnen verkleinen. Hoe is onderzocht of het plan binnen het bestaande budget kan worden aangepast? Bijvoorbeeld door goedkoper te bouwen, onderdelen te schrappen, kleiner te bouwen of op een andere manier kosten te besparen? Welke mogelijkheden zijn hierbij onderzocht en waarom zijn deze niet gekozen?

Antwoord:

De bouwheer en aannemer hebben optimalisaties uitgevoerd. Optimalisaties leiden per saldo tot bezuinigingen. Optimalisatie houdt in dat onderzocht is of en in hoeverre onderdelen van het bouwplan op een andere (goedkopere) wijze uitgevoerd konden worden. Op de onderdelen van het bouwplan waar dat mogelijk was, is een alternatieve uitvoering gekozen.

Wanneer een optimalisatie niet tot het vereiste kwaliteitsniveau leidt, kan deze niet worden uitgevoerd. Daarbij, wanneer een optimalisatie leidt tot een wenselijk andere technische of bouwkundige aanpassing, leidt dit tot een ander bouwplan. Het bouwplan zou in dat geval opnieuw aan de markt moeten worden aangeboden.

De omvang van de school is overeenkomstig de normatief gestelde uitgangspunten.

6. Heeft het college onderzocht of het plan ook op een andere manier dan via de huidige aanbesteding kan worden uitgevoerd? Zo ja, welke alternatieven zijn onderzocht en waarom zijn deze afgefallen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De bouwheer heeft gekozen voor een traditioneel proces, met een aanbesteding volgens een Europese procedure, die gezien regelgeving voorgeschreven is. De bouwheer heeft een aanbestedingsleidraad opgesteld ter voorbereiding op dat proces.

7. Wat betekent dit extra krediet voor de andere scholen en projecten uit het investeringsprogramma tot na 2040? Blijft voor deze projecten hetzelfde budget beschikbaar en blijven deze volgens de huidige planning doorgaan? Maar ook hoe wordt het risico gedekt dat ook bij toekomstige aanbestedingen in dit programma miljoenen extra wordt gevraagd?

Antwoord:

Voor de projecten in periode 1 en 2 in het Strategisch Integraal Huisvestingsplan (SIHP) is de reserve onderwijshuisvesting voldoende. De herziening van het SIHP houdt daarbij rekening met de (financiële) ontwikkelingen die wij momenteel zien. De wijze waarop dit gebeurt wordt u nader toegelicht en voorgesteld bij de behandeling van het SIHP in oktober 2026.

Het additionele krediet voor de Mariaschool is reeds verwerkt in het investeringsprogramma dat u wordt voorgesteld bij de vaststelling van het Strategisch Integraal Huisvestingsplan in oktober 2026.