

Technische vragen SP

Agendapunt 6.2 Kadernota

Gemeenteraad dinsdag 23 juni 2026

Beste raadsleden,

Fractie SP heeft op 18 juni 2026 technische vragen gesteld over agendapunt 6.2 Kadernota.

Onderstaand treft u de vragen aan. Deze zijn gepubliceerd in IBabs.

1. Onder 'Elektriciteitshuis De Strip', pagina 15, staat dat het elektriciteitshuisje bij De Strip moet worden verplaatst, omdat de verkeerssituatie onveilig is. Klopt het dat dit ongeveer € 80.000 kost? Waar zijn deze kosten op gebaseerd?
2. Onder 'Verduurzaming zwembaden en ijsbaan', pagina 18, staat over kunstijsbaan De Westfries: "Alle scenario's houden schaatsen betaalbaar." Wat bedoelt het college precies met 'betaalbaar'? Betekent dit dat de prijs van een kaartje gelijk of lager blijft dan de huidige prijs? Kunt u deze term concreet maken?
3. Onder 'Verduurzaming zwembaden en ijsbaan', pagina 18, staat beschreven dat er drie scenario's zijn voor de toekomst van kunstijsbaan De Westfries, inclusief een voorkeursscenario. Waar kan de raad deze scenario's vinden? En kan het college daarbij ook de kosten, gevolgen voor de jaarlijkse kosten om de ijsbaan open en draaiend te houden, gevolgen voor de kaartprijs en gevolgen voor de gemeentelijke bijdrage delen?
4. Onder 'Openbare verlichting op donkere plekken', pagina 17, staat dat 14 kilometer fietspad niet of slecht verlicht is. In 2027 wordt 5 kilometer aangepakt. Welke fietspaden betreft dit? Waarom is gekozen voor deze 5 kilometer?
5. Betreffende 'Openbare verlichting op donkere plekken', pagina 17. Waarom wordt in 2027 niet meteen alle 14 kilometer fietspad goed verlicht? Komt dit door geld, techniek, personeel of iets anders? Graag toelichten. Wat zou het kosten en hoelang zou het duren om alle 14 kilometer aan te pakken?
6. In paragraaf 'Openbare verlichting op donkere plekken', pagina 17, staat dat de fietspadverlichting naar verwachting in Q4 2027 klaar is. Waar is deze planning op gebaseerd? Waarom kan dit niet eerder, bijvoorbeeld in Q4 2026?
7. Betreffende 'Vernieuwing Westfries Museum', de cofinanciering en het aan te passen krediet. De inkomsten en uitgaven worden beide verhoogd met € 1.503.500 vanwege cofinanciering. Zijn aan de ontwikkelingen die hieraan ten grondslag liggen, of aan de ontvangen cofinanciering, voorwaarden, aanvullende verplichtingen of financiële risico's verbonden die later tot extra gemeentelijke (exploitatie)kosten kunnen leiden? Of wordt dit volledig gedekt uit de ontvangen cofinanciering?
8. Betreffende 'Programmabudget Kansen voor de Kersenboogerd', pagina 41. Van het jaarlijks budget gaat een flink deel naar onder meer personeel, onderzoek en communicatie. Kan het college toelichten welk deel van het jaarlijks budget inwoners daadwerkelijk zelf kunnen beïnvloeden of besteden, zoals aan bewonersinitiatieven, wijkactiviteiten, groen en openbare voorzieningen? En op welke manier krijgen bewoners zeggenschap over de inzet van dit budget?
9. In paragraaf 'Bijdrage openbare ruimte sociale woningbouw', pagina 16, staat dat de gemeente mogelijk meebetaalt aan de openbare ruimte, omdat sociale en middeldure

woningen anders moeilijk te realiseren zijn. Welke harde afspraken maakt het college dan om betaalbaarheid van deze woningen te borgen? En hoe wordt gecontroleerd dat deze woningen dan betaalbaar blijven?

10. Onder 'Zorg en veiligheid', pagina 15, staat dat er nu geen geld in de begroting is opgenomen om deze taken te borgen. Ook staat bij Preventie met Gezag, pagina 16, dat Hoorn tijdelijk geld heeft ontvangen voor de aanpak van jeugdcriminaliteit, maar dat de ingezette projecten na drie jaar structureel moeten worden geborgd. Hangt het structureel voortzetten van deze projecten straks vooral af van de vraag of ze aantoonbaar geld besparen in de zorg of veiligheid? Of beoordeelt het college ook of jongeren, gezinnen en kwetsbare inwoners deze ondersteuning nodig hebben om veilig, gezond en menswaardig te kunnen leven? Kan het college daarbij aangeven welke projecten het wil voortzetten en wat daarvoor jaarlijks nodig is?
11. Op pagina 25 wordt gesproken over innovatiekansen, als digitalisering en toepassing van AI. Welke concrete eisen of randvoorwaarden worden bij deze verkenning hiervan meegenomen voor medewerkers en dienstverlening? Gaat het daarbij ook om opleiding en begeleiding van medewerkers bij het werken met AI? Het beschermen van onze werknemers voor behoud van hun banen in deze tijd van digitalisering en AI? En behoud van menselijk contact voor inwoners en fysieke bereikbaarheid van onze gemeente?
12. Betreffende de genoemde innovatiekansen, als digitalisering en AI, op pagina 25. Is hierbij onderzocht of er risico's zijn op afhankelijkheid van grote Amerikaanse 'Big Tech'-bedrijven? Zo ja, kan het college aangeven welke risico's zijn gezien en welke mogelijkheden zijn bekeken om dit te beperken, bijvoorbeeld met open standaarden, open source, lokale alternatieven of meer eigen regie over gemeentelijke data?