

Technische vragen SP Hoorn

Agendapunt 10.5 Extra uitvoeringskrediet Mariaschool

Raadsvergadering dinsdag 22 september 2026

Beste raadsleden,

Fractie SP heeft op 16 september 2026 technische vragen gesteld over agendapunt 10.5 Extra uitvoeringskrediet Mariaschool.

Onderstaand treft u de vragen aan. Deze zijn gepubliceerd in IBabs.

1. Kan de tijdlijn en het verloop van de aanbesteding van begin tot eind uiteen worden gezet? Denk hierbij bijvoorbeeld aan hoeveel partijen zich hebben aangemeld, hoeveel partijen zijn geselecteerd, welke partijen dit waren en hoeveel uiteindelijk een geldige inschrijving hebben gedaan?

Antwoord

Stichting Penta heeft gekozen voor het volgen van een niet-openbare Europese aanbesteding (meer daarover in het antwoord op vraag 2). De niet-openbare Europese aanbestedingsprocedure bestaat uit twee fases. De openbare selectiefase en de 'besloten' gunningsfase. De tijdlijn tot dusver:

- *Publicatie openbare aankondiging op TenderNed op 2 juli 2025*
 - *Twee aanmeldingen ingediend 3 september 2025*
NB: De selectiefase is daarmee ten opzichte van de oorspronkelijke planning uit de selectieleidraad¹ een week verlengd. Dat is gebeurd naar aanleiding van een vraag daarnaar. Om marktpartijen maximaal in staat te stellen mee te doen, is daarmee ingestemd.
 - *Op 23 september zijn de twee gegadigden uitgenodigd voor deelname aan de gunningsfase.*
 - *Op 7 november 2025 is de gunningsfase gestart*
NB: De gunningsfase is gestart zodra ook het ontwerp geheel was afgerond en (daarmee) gereed was voor de aanbesteding.
 - *27 februari 2026 was uiterlijke indieningstermijn voor inschrijving op het project. Dit resulteerde in 2 geldige inschrijvingen.*
 - *Vrijdag 6 maart 2026 hebben beide partijen inschrijving toegelicht.*
 - *Gunningsbeslissing is verstuurd op 12 maart 2026; gekozen voor Wit Wognum. Naam tweede partij is geen openbare informatie.*
 - *Proces van optimalisaties om kosten te reduceren, binnen de kaders van de Aanbestedingswet 2012.*
 - *Gunning van de volledige opdracht dient nog plaats te vinden.*
2. Op welke prijs- en kwaliteitscriteria is de opdracht beoordeeld en welke weging is daarbij toegepast? Wat waren (anoniem) de inschrijfsommen en de behaalde scores op prijs en kwaliteit van de inschrijvers? Was de winnende inschrijver de goedkoopste? Zo nee, hoeveel duurder was deze?

Antwoord

Op basis van de Europese aanbestedingswet- en regelgeving is de gunningsleidraad opgemaakt. Het gunningscriterium bestond uit een prijs (aannemingssom voor het werk), optimalisatievoorstellen en enkele kwalitatieve criteria (o.a. een plan van aanpak). Die criteria zijn in de gunningsleidraad verder uitgewerkt. De gunningsleidraad is (nog) niet openbaar gemaakt door stichting Penta. Het document is

¹ Zie bijgaande gepubliceerde selectieleidraad .

vooral nog vertrouwelijk. Wit Wognum was beste inschrijving op basis van de kwaliteit- en prijsverhouding. Wit Wognum scoorde zowel op prijs als kwaliteit beter dan de andere inschrijving. Dat betekent dat de winnende inschrijver de goedkoopste was en tevens de inschrijving met de beste kwaliteit had.

3. Vanaf welk moment in de aanbesteding waren de gegadigden bekend met het budget/opdrachtwaarde en een plafondprijs? Welk bedrag is gecommuniceerd en wat waren volgens de aanbestedingsstukken de gevolgen wanneer een inschrijving boven dit bedrag uitkwam? Als er geen plafondbedrag is gehanteerd, waarom niet?

Bij aanvang van de gunningsfase werd in de gunningsleidraad door stichting Penta opgenomen dat 12,2 miljoen euro (exclusief BTW) het streefbedrag was voor de uitvoeringsfase van het werk. Dit is in lijn met de uitgangspunten zoals opgenomen in de beschikking van het college. Er is in deze procedure niet gewerkt met een plafondbedrag. Het nadeel daarvan is namelijk dat inschrijvingen boven het plafondbedrag tot ongeldigheid daarvan leiden. Wel is de beoordeling van de prijs zo ingevuld dat bij overschrijding van het streefbedrag de score aanmerkelijk lager was.

4. Er is gekozen voor een niet-openbare aanbesteding, onder meer om de inspanning voor marktpartijen te beperken en minder inschrijvingen te hoeven beoordelen (te lezen in de raadsbrief van 15 september). Waarom woog dit zwaarder dan de mogelijkheid om met een openbare aanbesteding een bredere groep partijen te laten inschrijven en daarmee mogelijk meer prijsconcurrentie en een lagere inschrijfsom te realiseren? Was dit een bewuste afweging? En zo ja, waarop was deze gebaseerd?

Antwoord:

De veronderstelling dat een openbare aanbesteding leidt tot meer inschrijvingen is niet zondermeer juist. Het doen van een inschrijving brengt namelijk aanzienlijke kosten met zich mee. De bereidheid van aannemers om aanzienlijke kosten te maken voor een inschrijving zonder dat zij weten hoeveel concurrenten zij hebben, wat leidt tot een onzekere en vaak geringe 'winkans', is zeer beperkt. Dat leidt daarbij ertoe dat aannemers niet meedoen en er per slot van rekening geen hoger aantal inschrijvingen te verwachten is. De inspanning die van aannemers wordt gevraagd in een selectiefase is daarentegen beperkt. In de daaropvolgende (besloten) gunningsfase is het aantal inschrijvers vervolgens zodanig dat dit voor aannemers wel aanvaardbaar is. Daarnaast is de selectiefase van belang met het oog op kwaliteit, juist ook voor dit project. Het is namelijk ongewenst een willekeurige (buitenlandse) partij op basis van prijs de opdracht te gunnen. Het bouwen van een school met deels een monumentale status – en het in dit kader voldoen aan de kwaliteitsrichtlijn ERM - en gymzalen in binnenstedelijk gebied vraagt om specifieke ervaring, kennis en vaardigheden. De niet-openbare procedure biedt de mogelijkheid om vooraf een selectie te maken van partijen die aantoonbaar beschikken over die benodigde kennis, ervaring en vaardigheden, zodat de inschrijvingsfase kan plaatsvinden met een beperkt aantal geschikte aannemers. Tegelijkertijd is prijsconcurrentie vanzelfsprekend van belang, maar wel tussen aannemers die aantoonbaar over de benodigde kennis, ervaring en vaardigheden beschikken.

5. Waarom is de gunningsleidraad (waarschijnlijk als vervolg van de niet-openbare aanbesteding) niet beschikbaar op TenderNed, terwijl in de openbare aankondiging voor het prijs- en kwaliteitscriterium naar de gunningsleidraad wordt verwezen? Kan de raad deze inzien? Indien niet openbaar mogelijk, dan graag vertrouwelijk.

Antwoord:

De selectieleidraad is openbaar gepubliceerd op TenderNed. De gunningsleidraad waarnaar verwezen wordt is echter niet openbaar en is vertrouwelijk gedeeld met de inschrijvers. Dit is gebruikelijk bij de gekozen vorm van aanbesteding.

6. Kan het college de circa €2,1 miljoen aan reeds gemaakte voorbereidingskosten verder specificeren binnen de genoemde projectmanagement, architect en adviseurs, onderzoeken en de kosten die in verband staan met de aanvang van de aanbestedingsprocedure? Daarbij graag aangeven wanneer binnen de lopende aanbesteding welke kosten zijn gemaakt? En waarom die zijn gemaakt voor er überhaupt een handtekening op papier staat?

Antwoord

Het college kan de voorbereidingskosten uiteraard specificeren. De kosten die in de voorbereiding gemaakt zijn, horen bij de voorbereidende fase. De raad heeft voor deze fase een voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld opdat stichting Penta in de gelegenheid werd gesteld voorbereidingen te treffen voor de bouw van de school en gymzalen. Al vanaf het begin van de voorbereiding maakt ook de gemeente kosten, die worden gedekt uit het zogenoemde "plankostenbudget". Die kosten zijn dus gemaakt vanuit beschikbare dekking en niet zonder dat er een 'handtekening op papier staat'.

De specificatie van de voorbereidingskosten is als volgt (bedragen tot september 2026):

- Projectleiding, architect en adviseurs	ca. €1.300.000,-
- Onderzoek	ca. € 150.000,-
- Sloop- en bouwrijp maken	ca. € 200.000,-
- Leges	ca. € 350.000,-
- Vooropdrachten uitvoering	ca. €1.050.000,-

Voor de voorbereidingskosten zijn opdrachten verstrekt. Voor de opdracht voor de uitvoering nog niet. Daarvoor is eerst instemming van uw raad nodig. Wel is met vooropdrachten voorkomen dat vertraging ontstaat, een langer gebruik van de tijdelijke huisvesting nodig is, en dat vertraging van gunning leidt tot kostenverhogingen.

Van de voornoemde verplichtingen betreft een groot deel (ca. 2/3, ca. €2,1 mln.) activiteiten en maatregelen die bij een eventuele herstart in een volgend project niet kunnen worden ingezet en dus als verloren kosten moeten worden beschouwd bij het staken van het project.