

Zorgen voorgenomen vestiging opvanglocatie ('AZC') op voormalig rugbyveld Blauwe Berg te Hoorn

1. Inleiding en belanghebbendheid

Deze zorgen wordt ingediend namens direct omwonenden van het voormalige rugbyveld aan de Blauwe Berg te Hoorn. Wij zijn *belanghebbenden* omdat wij in de directe nabijheid van de beoogde AZC-locatie wonen en daardoor rechtstreeks worden geraakt in onze leefomgeving, veiligheid, eigendomsbelangen en woongenot. Onze woningen liggen op korte afstand van het terrein (sommigen met uitzicht op de locatie), waardoor wij overlast zullen ondervinden van verkeer, geluid en mogelijke veiligheidsincidenten. Ook maken wij dagelijks gebruik van de directe omgeving (stoepen, wegen, parken, sportvoorzieningen) en zijn onze kinderen hier op school en sportclubs. De voorgenomen opvanglocatie zou daarom een **onevenredige belasting** vormen voor onze buurt en onze belangen direct aantasten.

Wij benadrukken dat de Blauwe Berg een **gezinsrijke woonwijk** is met veel jonge gezinnen en ook een aanzienlijk aantal senioren. Kinderen spelen nu nog zorgeloos in de speeltuintjes en fietsen zelfstandig naar school en sport, maar met de komst van (honderden) asielzoekers vlakbij vrezen wij dat dit **gevoel van veiligheid** verdwijnt. Werkende mensen komen 's avonds thuis en durven niet meer de straat op vanwege de intimiderende aanwezigheid van de asielzoekers. Waar zij rondhangen op de stoepen is het niet langer mogelijk om te recreëren na het werk. Dit leidt tot veel stress en gezondheidsproblemen. De concentratie van *meerdere opvanglocaties* rondom onze wijk (het plan betreft immers *drie* potentiële AZC's in de directe omgeving) zou de leefbaarheid sterk aantasten en onze buurt onevenredig belasten. Verder voorzien wij dat onze **woningwaarden** significant zullen dalen door deze ontwikkeling – in andere gemeenten is door onafhankelijke studies een waardedaling van rond de 10–15% geconstateerd na vestiging van een AZC[1]. Als direct omwonenden hebben wij dus een duidelijk persoonlijk belang bij het voorkomen van deze plannen.

2. Het voorgenomen besluit en procedurele status

De gemeente Hoorn heeft in het kader van de landelijke opvangopgave (Spreidingswet) drie mogelijke locaties aangewezen voor (tijdelijke) opvang van asielzoekers/statushouders. Eén daarvan is het *voormalige rugbyveld aan de Blauwe Berg* (naast o.a. de atletiekbaan en tennisclub). Daarnaast zijn een ongebruikt hockeyveld aan de Roskam en een oude paardenweide bij de Middelweg genoemd als alternatieve locaties[2][3]. **Nog geen formeel besluit** is genomen – het college onderzoekt deze locaties en heeft op 9 september 2025 in de raadscommissie hierover gesproken. Op 30 september 2025 bespreekt de gemeenteraad de zaak en het college wil begin oktober een besluit nemen over welke locatie verder uitgewerkt wordt[4]. Er is dus (nog) *geen ontwerp-bestemmingsplan of BOPA* ter inzage gelegd; we bevinden ons in de *voorfase* van besluitvorming.

Desalniettemin maken wij hierbij **proactief bezwaar** tegen de voorgenomen aanwijzing van het rugbyveld als opvanglocatie. Wij verzoeken het college **primair** om dit plan voor de Blauwe Berg *niet verder in procedure te brengen* en de locatie definitief te schrappen. **Subsidiair**, voor zover toch een ontwerpbesluit wordt opgesteld, dienen wij de volgende gronden in en verzoeken wij om het ontwerpbesluit **aan te passen dan wel te weigeren** wegens de hieronder uitgewerkte gebreken. Wij verzoeken bovendien om in een later stadium te worden *gehoord* en gedurende de besluitvorming op de hoogte te worden gehouden.

(Toelichting huidige stand van zaken: omdat het besluit nog in onderzoeksfase is, richten wij ons nu zowel op de politieke besluitvorming als op inhoudelijke punten. Mochten onze bezwaren niet leiden tot het stopzetten van deze locatie, dan zullen wij bij een eventuele terinzagelegging van een ontwerpbesluit formeel en nader onderbouwd indienen. Dit dient ter vroegtijdige inbreng van onze zwaarwegende bezwaren.)

3. Juridisch kader

Bij het beoordelen van (de vergunning voor) een asielopvanglocatie zijn diverse wettelijke kaders van toepassing. Hieronder benoemen wij de belangrijkste juridische toetsingskaders en aandachtspunten:

- **Omgevingswet (Ow)** – Het overkoepelende kader dat eist dat een goede fysieke leefomgeving en een evenwichtige toedeling van functies aan locaties wordt gewaarborgd. Een wijziging van het omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een buitenplans project (BOPA) moet hieraan getoetst worden.
- **Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)** – Uitvoeringsregels onder de Ow met o.a. normen voor milieu, veiligheid en gezondheid waaraan het plan moet voldoen.
- **Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl)** – Technische en kwaliteitseisen voor (tijdelijke) bouwwerken. Ook een tijdelijk AZC moet voldoen aan brandveiligheid, bouwkundige eisen en voorschriften voor gezond en veilig gebruik.
- **Evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL)** – Centrale *motiveringsplicht* bij een BOPA of omgevingsplanwijziging. De overheid moet aantonen dat de gekozen locatie, gegeven alle ruimtelijke en milieu-aspecten, een **evenwichtige en passende keuze** is in vergelijking met alternatieven.
- **Ladder voor duurzame verstedelijking** – Instructieregel (Bkl) die vereist dat bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen (zoals een AZC met enkele honderden bewoners) de *behoefte* aangetoond wordt, eerst gezocht wordt naar bestaand stedelijk gebied of hergebruik, en – bij tijdelijk gebruik – geborgd is dat de ontwikkeling na afloop wordt teruggenomen.
- **Milieueffectrapportage (m.e.r.)** – Afhankelijk van de omvang kan een vormvrije m.e.r.-beoordeling verplicht zijn. Bij een stedelijk ontwikkelingsproject moet in ieder geval beoordeeld worden of een MER nodig is. Alle *cumulatieve effecten* (geluid, verkeer, luchtkwaliteit, enz. samen met bestaande bronnen) moeten deugdelijk worden onderzocht.

- **Spreidingswet opvang** – Deze (voorgestelde) wet geeft iedere gemeente een taakstelling (voor Hoorn indicatief 399 opvangplekken, waarvan 34 voor AMV). Belangrijk: de Spreidingswet geeft *geen vrijstelling* van het reguliere ruimtelijke en milieukader. Er moet dus onverminderd voldaan worden aan bovengenoemde planologische eisen (ETFAL, Ladder, e.d.) en er is **geen automatische voorkeursbehandeling** voor een AZC in strijd met het bestemmingsplan. Met andere woorden: ook onder druk van de taakstelling moet de gemeente de normale afwegingen maken en blijven alternatieve locaties (zoals regionale samenwerking of spreiding over kleinere locaties) relevant.

4. Huidig planologisch regime ter plaatse

Voor de locatie van het voormalige rugbyveld geldt op dit moment het bestemmingsplan **“De Blauwe Berg / Missiehuis e.o.” (2019)**. In dit vigerende plan heeft het betreffende perceel overwegend de bestemming **“Sport”** (in lijn met het vorige gebruik als rugbyveld). Daarnaast rusten er enkele *dubbelbestemmingen* en aanduidingen op het terrein, zoals **“Leiding – Water”** (hoofdwatertransportleiding)[5] (Hoofdstuk 5, paragraaf 5.5 Dubbelbestemmingen – “Leiding – Water”) en mogelijk tracés voor elektriciteit en gasleidingen (in de plannen uit 2019 is opgenomen dat er 50 kV hoogspanningsleidingen door het gebied lopen en een aardgastransportleiding, waarvoor minimale afstanden gelden[6] Hoofdstuk 3, paragraaf 3.7 Nutsleidingen). Tevens ligt langs de nabije A7 een **vrijwaringszone – weg**.

Conclusie huidig plan: de functie *opvang/logies* (wonen) is in strijd met de geldende bestemming *Sport*. Zonder planwijziging of omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik mag op deze locatie **geen AZC of andere woonfunctie** worden gerealiseerd. De gemeente zal dus een **BOPA**-procedure of herziening van het omgevingsplan moeten doorlopen. Daarbij zullen ook de *dubbelbestemmingen* strikt in acht moeten worden genomen: bouwen in de buurt van leidingen is slechts toegestaan als de veiligheid is gegarandeerd en na overleg met de leidingbeheerder. Voor het hoogspannings- en waterleidingtracé op en rond het rugbyveld dienen dus eerst de betreffende netwerkbeheerders om advies te worden gevraagd. Bovendien zal mogelijk rekening gehouden moeten worden met belemmeringsstroken (bouw- c.q. veiligheidsafstanden) waardoor de *bruikbare ruimte* op het perceel beperkter is dan op het eerste gezicht lijkt[5] Hoofdstuk 5, paragraaf 5.5 Dubbelbestemmingen – “Leiding – Water”, [6] Hoofdstuk 3, paragraaf 3.7 Nutsleidingen.

Kortom, de huidige planstatus zet al flink wat **randvoorwaarden** en drempels: een opvangcentrum past hier niet zondermeer, en het college kan niet om een zorgvuldige ruimtelijke procedure heen.

(Ter informatie: het vigerende bestemmingsplan uit 2019 is een beherend plan dat het gebied De Blauwe Berg juridisch heeft vastgelegd na de ontwikkelingen aldaar. Dit plan voorziet in sport- en recreatiefuncties en bevat strikte regels ter bescherming van o.a. leidingen en infrastructuur. Een AZC is hierin niet genoemd of bedoeld. Hierbij voegen wij als bijlage de relevante plankaart en regels ter illustratie.)

5. Gronden: inhoudelijke en procedurele bezwaren

Hieronder werken we onze bezwaren uit in verschillende thema's, die samen beargumenteren waarom het plan op het voormalige rugbyveld *onaanvaardbaar* is. Veel van deze punten gelden ook (in iets mindere mate) voor de andere twee onderzochte locaties, maar onze focus ligt op de **Blauwe Berg**. Juist de combinatie van ál deze bezwaren maakt dat deze locatie ongeschikt is voor grootschalige opvang.

5.1 Strijd met vigerende bestemming (Sport) en leidingencorridors

De voorgenomen opvangfunctie is in strijd met de geldende bestemming "**Sport**" ter plaatse. Een asielzoekerscentrum valt niet onder sportieve of recreatieve voorzieningen en is daarmee *niet toegestaan* binnen de huidige planregels. Het plan kan dus niet zonder een zware afwijkingsprocedure worden gerealiseerd. Dit betekent dat omwonenden in een juridische procedure sterke papieren hebben: er is strijdigheid met het bestemmingsplan, dus alleen als de gemeente **zorgvuldig motiveert en alle belangen afweegt** (zie 5.2 ETFAL) zou een afwijking eventueel stand kunnen houden. Onze stelling is dat die onderbouwing niet geleverd kan worden, gezien alle onderstaande bezwaren.

Daarnaast wijzen wij op de **dubbelbestemmingen** (leidingstroken) die op het perceel rusten. Uit het bestemmingsplan blijkt o.a. een aanduiding **Leiding – Water** op (of direct naast) het rugbyveld[5] (Hoofdstuk 5, paragraaf 5.5 Dubbelbestemmingen – "Leiding – Water"). Tevens liep er historisch een **aardgastransportleiding** over de Blauwe Berg (8 bar, later teruggebracht naar 100 mbar) met een bouwrijpe zone van 1,5 meter aan weerszijden[6] (Hoofdstuk 3, paragraaf 3.7 Nutsleidingen). Ook liggen er kabels (elektra/telecom) in de grond. Dergelijke leidingencorridors brengen **bepalingen** met zich mee voor bebouwing en gebruik: er moeten bijvoorbeeld minimale afstanden tot gebouwen worden gehouden, zware bouwwerken boven de leiding zijn verboden en bij graafwerk is toezicht van de leidingbeheerder vereist. Bovendien zullen de leidingbeheerders (bijv. PWN voor water, Liander/TenneT voor stroom, Gasunie of Liander voor gas) **adviezen** moeten uitbrengen of instemmen met eventuele verleggingen. Dit is een extra obstakel in de planvorming. Tot op heden ontbreekt elk inzicht of de gemeente deze aspecten heeft onderzocht.

Eis: Wij eisen dat de gemeente **locatiespecifiek aantoont** dat de aanwezigheid van leidingen geen belemmering vormt voor een AZC. Dat houdt in: een kaart met exacte ligging van alle ondergrondse leidingen, plus formele adviezen van de beheerders waarin staat onder welke voorwaarden er gebouwd mag worden. Zonder deze informatie is het onverantwoord om dit plan door te zetten – het risico bestaat immers dat pas in een laat stadium blijkt dat (delen van) het AZC niet gerealiseerd mogen worden vanwege veiligheidsafstanden of onderhoudsrechten. Gelet op deze onzekerheid en strijdigheid met de basisbestemming *Sport* verzoeken wij het plan op deze locatie te staken.

5.2 Ontoereikende motivering evenwichtige toedeling (ETFAL)

Onder de Omgevingswet geldt dat bij afwijking van het plan moet worden aangetoond dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit houdt in dat **alle relevante ruimtelijke aspecten in samenhang gewogen moeten worden: milieu (geluid, luchtkwaliteit, natuur, stikstof), veiligheid (externe veiligheid, bereikbaarheid voor hulpdiensten), gezondheid (aanvaardbaar verblijfsklimaat), verkeer (parkeerdruk, verkeersveiligheid), water (afwatering, berging, leidingencorridors), bodem, cultuurhistorie en sociale veiligheid**. Wij stellen dat de keuze voor het voormalig rugbyveld op de Blauwe Berg gebrekkig gemotiveerd is en geen evenwichtige afweging vormt, mede omdat alternatieve locaties niet serieus zijn onderzocht of vergeleken.

In de informatie tot nu toe van de gemeente zien wij geen transparante **alternatievenafweging**. Het college presenteert de Blauwe Berg, de Roskam en de Paardenweide als gelijkwaardige opties, maar er is nauwelijks inzicht gegeven in de criteria of onderzoeken op basis waarvan deze shortlist is gemaakt. Zo zijn er in Hoorn meerdere leegstaande of vrijkomende panden (bijv. bedrijfspanden aan de rand van de stad) en bovendien bestond er een regionaal plan met buurgemeente Koggenland voor een AZC bij de A7 (buiten de bebouwde kom)[7][8]. Waarom is deze locatie niet alsnog het meest logisch? Het lijkt erop dat de keuze voor het rugbyveld voornamelijk is ingegeven door gemeente-eigendom en beschikbare kavel, niet omdat het *ruimtelijk de beste plek* is. Dat is een oneigenlijke motivering.

Bij een evenwichtige toedeling moet ook rekening gehouden worden met **cumulatie** van functies. Op en rond de Blauwe Berg zijn al vele drukke functies aanwezig (hotel, casino, bioscoop, atletiekvereniging, tennisbanen, scholen, etc.). Het toevoegen van een AZC met bijvoorbeeld 300 bewoners plus staf zorgt voor extra druk op dezelfde ruimte en faciliteiten. Die *stapelning van effecten* (geluid, verkeer, sociale druk) maakt dat deze locatie onevenredig belast wordt, terwijl andere wijken of dorpen niets krijgen. Dit is in strijd met een evenwichtige spreiding van lasten.

Kortom, de gemeente heeft onvoldoende onderbouwd dat deze locatie, **gelet op alle factoren**, een verantwoorde keuze is. Wij missen een integrale afweging waarin bijvoorbeeld milieu- en omgevingsaspecten (zoals beschreven in de volgende punten) worden betrokken. Zolang die er niet is, voldoet het plan niet aan de motiveringsplicht van art. 5.20 Ow (evenwichtige toedeling). Wij eisen dat het bevoegd gezag een integrale ETFAL-afweging maakt en schriftelijk publiceert, inclusief vergelijking met alternatieve locaties.

5.3 Ladder voor duurzame verstedelijking – behoefte en locatiekeuze

De voorgenomen opvanglocatie betreft een ontwikkeling van significante omvang: **de gemeente spreekt zelf over een opvang voor circa 10 jaar**. Een dergelijke termijn overstijgt het karakter van een “tijdelijke voorziening” in de beleving van omwonenden en heeft feitelijk dezelfde impact als een permanente woonlocatie. Bovendien leert de praktijk in andere gemeenten dat tijdelijke AZC’s vaak worden verlengd of permanent gemaakt, waardoor er een reëel risico is dat ook deze locatie structureel bezet blijft. Juist daarom

moet het plan aan alle ruimtelijke vereisten worden getoetst alsof het een duurzame ontwikkeling betreft. Dit plan kwalificeert als een **nieuwe stedelijke ontwikkeling**. Volgens de Ladder voor duurzame verstedelijking moet de gemeente dan aantonen dat hier **behoefte** aan is en dat de locatie passend is binnen het bestaande stedelijk gebied. Ook moet onderzocht worden of hergebruik van bestaande gebouwen mogelijk is, alvorens een onbebouwde recreatieve kavel te benutten.

In de documentatie ontbreekt een kwantitatieve en kwalitatieve onderbouwing van de **behoefte**. Uiteraard is er landelijk een behoefte aan opvangplekken, maar de vraag is of deze specifieke keuze (399 plekken in Hoorn, sterk geconcentreerd) noodzakelijk of optimaal is. Bijvoorbeeld: de gemeente wil ook een oud schoolgebouw aan de Johannes Poststraat voor 100 asielzoekers inzetten als noodlocatie^[9]. Daarmee vangt men al een deel van de behoefte op. Daarnaast kunnen statushouders wellicht via kleinschalige locaties worden gehuisvest. De Ladder vereist dat eerst binnen *bestaand bebouwd gebied* wordt gekeken. Het rugbyveld is weliswaar in de stad gelegen, maar kent geen bebouwing en heeft nu een open groene/sportfunctie. Waarom is bijvoorbeeld niet gekozen voor transformatie van leegstaande bebouwing? Die opties dienen minstens te worden afgewogen en moet hier transparant over gecommuniceerd worden naar de inwoners.

Tevens moet de gemeente de **tijdelijkheid en terugneembaarheid** waarborgen. Als men stelt dat het AZC maar voor (bijvoorbeeld) 10 jaar is, dan moet dit juridisch worden vastgelegd: een harde *einddatum* en een verplichting om alles weer in oorspronkelijke staat te herstellen. In de praktijk gebeurt dit vaak niet als het niet van meet af aan is dichtgetimmerd. De Ladder-toets verlangt dat zo'n ontwikkeling "tijdelijk en omkeerbaar" is, anders wordt alsnog kostbare ruimte onttrokken aan de stad op lange termijn. Wij zien nog geen enkele garantie daarvoor.

Concluderend: zonder gedegen **Ladderonderbouwing** kan een bestemmingswijziging of BOPA door de rechter worden vernietigd. Wij eisen dat de gemeente een volledige Ladder-toets uitvoert en publiceert, aangezien dit wettelijk verplicht is bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen van deze omvang. Onderbouw specifiek waarom dit aantal plekken in Hoorn nodig is (rekening houdend met regionale samenwerking), waarom *deze* locatie de voorkeur krijgt boven andere binnenstedelijke alternatieven, en hoe gewaarborgd wordt dat de voorziening na afloop verdwijnt en niet als permanent buurtgebouw blijft bestaan.

5.4 Aanvaardbaar verblijfsklimaat (geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid)

Een belangrijk aandachtspunt is of op de beoogde locatie voor de toekomstige bewoners van het AZC een **aanvaardbaar verblijfsklimaat** kan worden gegarandeerd, met name qua geluid en lucht. De locatie grenst aan de drukke Provincialeweg/Westfriese Parkweg en ligt dicht bij snelweg A7. Dit betekent nu al een hoge achtergrondbelasting van verkeerslawaaï en uitstoot (fijnstof, NO₂). Normaliter worden *woningen* beschermd door strenge geluidsnormen; een AZC valt planologisch niet altijd onder "gevoelig gebouw" (er is soms discussie over de status), maar jurisprudentie schrijft voor dat het bevoegd gezag **toch moet motiveren** dat het verblijfsklimaat voor bewoners acceptabel is, zowel overdag als 's

nachts. De mensen die hier worden opgevangen verdienen immers ook een menswaardig en veilig onderkomen.

Op dit moment ontbreekt het aan een akoestisch onderzoek of luchtkwaliteitstoets. Er moet bijvoorbeeld gekeken worden naar de geluidsniveaus op de gevels van de te plaatsen units/gebouwen, zeker in de nacht (slaapverstoring). Als die boven de richtwaarden liggen, moet men maatregelen treffen of goed beargumenteren waarom dit toelaatbaar zou zijn. Wij wijzen erop dat rechtspraak recent heeft bevestigd dat overheden niet mogen volstaan met “het is geen geluidsgevoelig object” als uitvlucht – er moet inhoudelijk gekeken worden naar de leefomstandigheden, *juist ook voor tijdelijke opvang*. Dit geldt temeer daar veel bewoners kwetsbaar zullen zijn (vluchtelingen met trauma, kinderen wellicht) die baat hebben bij een rustige, gezonde omgeving.

Naast geluid en lucht is er het aspect **externe veiligheid** en **bereikbaarheid voor hulpdiensten**. De locatie Blauwe Berg ligt ingeklemd in een sport- en recreatiegebied waar bij evenementen flinke drukte kan ontstaan. Omwonenden signaleren nu al dat bij sportwedstrijden of evenementen op de atletiekbaan de enige ontsluitingsweg (Blauwe Berg straat) dichtslibt en hulpdiensten er met veel moeite door kunnen. Parkeerproblemen zijn schering en inslag – auto’s staan dan op grasvelden en trottoirs geparkeerd, wat voor chaos zorgt. In geval van een calamiteit in het AZC (brand, medische nood) moet de brandweer, ambulance en politie *ongehinderd en snel* toegang hebben. Er is geen extra infrastructuur voorzien voor deze opvang. De locatie is uitsluitend te bereiken via het **Keern/Geldelozeweg** en aan de andere zijde via het **Keern over het Hof van Holland en de Zevenster**. Deze toegangswegen zijn smal en kennen nu al een hoge verkeersdruk, met name bij evenementen op de atletiekbaan, de scholen in de buurt en de recreatieve mogelijkheden zoals hotel, biscoop en ijsbaan gelegen aan een van de omliggende wegen, de Westfriese Parkweg. Bij gelijktijdige drukte (bijvoorbeeld een sportevenement of werkzaamheden aan de N307/A7) slibt de bereikbaarheid volledig dicht en is doorgang voor hulpdiensten onvoldoende gegarandeerd. Dit risico moet worden onderkend en opgelost. Tot dusver ontbreekt zo’n plan, wat de zorgvuldigheid van de voorbereiding ernstig ondermijnt.

Eis: Wij eisen dat voorafgaand aan besluitvorming een verblijfsklimaat-toets (geluid, lucht, bereikbaarheid hulpdiensten) wordt uitgevoerd en publiek beschikbaar wordt gesteld. Hierin minimaal: (a) geluidsberekeningen en beoordeling of de situatie aanvaardbaar is voor slapen/wohnen, (b) luchtkwaliteitsmeting of –model (met name t.a.v. fijnstof en NO₂ langs de Provincialeweg), en (c) een plan voor bereikbaarheid en externe veiligheid (hoe worden vluchtroutes en hulpdiensten toegang gegarandeerd, ook bij piekbelasting in het gebied?). Zonder deze informatie kan niet gesteld worden dat de fysieke leefomgeving ordelijk en veilig is ingericht, zoals de Omgevingswet vereist.

5.5 Water & bodem (watertoets)

Het realiseren van een AZC brengt waarschijnlijk extra **verhard oppervlak** met zich mee (bijvoorbeeld plaatsing van woonunits, aanleg van paden, etc.). Volgens beleid van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) en de Waterschapsverordening

moet nieuwe verharding gecompenseerd worden om wateroverlast te voorkomen. Er is voor zover bekend nog **geen watertoets** uitgevoerd of advies gevraagd aan het HHNK. Dit is echter verplicht bij dit soort ontwikkelingen.

De locatie ligt op kleigrond en staat erom bekend dat er bij hevige regenval nu al plassen kunnen ontstaan. Omwonenden aan de zuidkant van de Blauwe Berg hebben in het verleden melding gemaakt van kwel en slechte afwatering. Als er meer bebouwing komt, zal de waterhuishouding extra onder druk staan. Zonder goede maatregelen (infiltratiekratten, waterberging, drainage) kan dit leiden tot overlast voor de wijk én voor het AZC zelf. Denk ook aan het risico van *bodemverzakkingen* als er zwaar gebouwd wordt op voormalige sportvelden; de bodemgesteldheid moet onderzocht worden.

Wij vinden dat het college tekortschiet in zorgvuldigheid door niet op voorhand een **waterparagraaf** te presenteren. Conform artikel 2.16 Ow en de watertoets-procedure dient de initiatiefnemer (de gemeente) in overleg te treden met het waterschap en aan te tonen hoe waterneutraal of -robust de ontwikkeling is. Daarbij horen berekeningen van toename in hemelwaterafvoer en de maatregelen om dit op te vangen. Wij eisen dat een watertoets conform artikel 2.16 Ow in overleg met HHNK wordt uitgevoerd en dat de resultaten worden opgenomen in de besluitvorming, voordat enige besluitvorming plaatsvindt. Zonder deze gegevens is het plan onvolledig en potentieel strijdig met waterregelgeving.

5.6 Natuur, groen en stikstof

De impact op natuur en groen is nog onduidelijk. Het voormalig rugbyveld ligt in een omgeving met gemeentegroen, bomen en een naastgelegen parkstrook. Er is geen **ecologisch onderzoek** gedaan naar aanwezige flora en fauna. Mogelijk herbergen de bosjes en veldranden beschermde diersoorten (vogels, vleermuizen). Het plaatsen van een AZC kan leiden tot verstoring, met name als er nachtelijke verlichting komt of als groen moet wijken voor bebouwing. Zo kan permanente verlichting invloed hebben op vleermuisroutes, en kunnen extra mensen in het park de fauna verstoren. Als er bomen geroid moeten worden voor deze ontwikkeling, moet dit getoetst aan de groenstructuurplannen en evt. de Wet natuurbescherming (broedseizoen!).

Ook moet gekeken worden naar **stikstofdepositie**: zowel tijdens de bouw/aanleg (graafmachines, transport) als tijdens gebruik (verkeer van en naar de locatie). Hoewel een AZC geen klassieke “industriële” activiteit is, kunnen cumulatieve effecten met nabijgelegen wegen en bedrijven relevant zijn (de locatie ligt hemelsbreed niet heel ver van Natura2000-gebieden zoals bijv. de Weelen of Markermeer). Een vormvrije m.e.r.-beoordeling zou dit mee moeten nemen.

In de huidige plannen ontbreekt iedere indicatie dat de gemeente deze natuurpunten heeft onderzocht. Er zijn geen rapporten over flora/fauna, geen beoordeling stikstof. Wij vinden dat *onzorgvuldig*. De Omgevingswet vereist een goede onderbouwing dat het leefmilieu niet onevenredig wordt geschaad. Daar hoort natuur bij. Bovendien zal een bestemmingsplanwijziging zonder natuurtoets kwetsbaar zijn voor beroep, gezien de strenge natuurbeschermingsregels.

Eis: Wij eisen dat de gemeente een volledig ecologisch onderzoek én een stikstofberekening (Aerius) laat uitvoeren en publiceert. Op basis daarvan moeten mitigerende maatregelen worden geformuleerd en juridisch geborgd in de planregels of vergunningvoorschriften. Voorbeelden hiervan zijn: geen boomkap zonder ontheffing, het 's nachts donker houden van bepaalde zones en het opnemen van compenserende maatregelen bij stikstofdepositie. Alleen zo is naleving afdwingbaar en wordt aantoonbaar voldaan aan de wettelijke verplichtingen.

5.7 Tijdelijkheid, terugneembaarheid en kwaliteit van de voorziening

In de communicatie wordt gesproken over *tijdelijke opvang* (10 jaar). Het is echter in het verleden vaker voorgekomen dat “tijdelijk” wordt verlengd of dat noodvoorzieningen blijven staan zonder duidelijk einde. Wij maken ons zorgen dat zonder harde afspraken het AZC op de Blauwe Berg een **permanent karakter** zou kunnen krijgen.

Indien de gemeente meent dat deze opvang **slechts tijdelijk** is, dan dient dit juridisch te worden geborgd in het plan of de vergunning. Concreet: een **einddatum** waarop de gebruiksfunctie AZC vervalt (*sunset clause*). Eveneens een **sloop- en herstelverplichting**: na einde gebruik moet de bouwer/uitbater verplicht worden het terrein in oorspronkelijke staat terug te brengen (dus eventuele tijdelijke units verwijderen, grond egaliseren en inzaaien als sportveld/groen). Het is verstandig daarbij een **bankgarantie of waarborgsom** te eisen, zodat er geld beschikbaar is om alles op te ruimen als de exploitant dat nalaat. Zonder zulke zekerheden loopt de buurt het risico dat men over 10 jaar met een verloederd terrein of half leegstaand complex blijft zitten, waarvan niemand de verantwoordelijkheid neemt.

Daarnaast is de **bouwkundige en beheerstechnische kwaliteit** van groot belang. We doelen op: voldoende voorzieningen voor de bewoners (sanitair, brandveiligheid, isolatie), maar ook beheersmaatregelen om overlast naar de omgeving te voorkomen. Denk aan 24/7 toezicht of beheer ter plaatse (bij veel AZC's is een permanent beheerteam noodzakelijk om incidenten te voorkomen), duidelijke *huisregels* voor de bewoners, en eventueel fysieke inperking (omheining of afsluiting) als dat nodig blijkt. Ook verlichting op het terrein is zo'n tweesnijdend zwaard: teveel geeft lichthinder, te weinig kan onveilig voelen.

In de huidige fase is hierover niets vastgelegd. We lezen niets over bijvoorbeeld beveiliging of sociale begeleiding op de locatie. Dit baart zorgen bij omwonenden, die vrezen dat het AZC zonder streng beheer kan ontaarden in overlast (groepsvorming, rondhangen, criminaliteit). Om dit te voorkomen zal de gemeente harde eisen moeten stellen aan de **exploitatie** van het centrum: minimaal aanwezigheid van professionele beveiligers of toezichthouders, samenwerking met politie en handhaving, en een sluitende afspraak met COA over wat te doen bij overlastgevers (eventueel uitplaatsen).

Eis: Wij eisen dat in het (ontwerp)besluit harde tijdelijkheidsbepalingen worden vastgelegd: een expliciete einddatum, een herstel- en sloopverplichting én een financiële waarborgsom om de uitvoering daarvan zeker te stellen. Daarnaast eisen wij dat het AZC uitsluitend in gebruik mag worden genomen nadat een goedgekeurd beheerplan is vastgesteld. Dit

beheerplan moet ten minste voorzien in 24/7 toezicht en beveiliging, een klachtenloket voor omwonenden en duidelijke afspraken over handhaving bij overtredingen. Zonder deze garanties is de naleving onvoldoende geborgd en ligt verlenging na afloop van de termijn voor de hand, hetgeen wij onacceptabel achten.

5.8 Verkeer, parkeren en sociale veiligheid

Onze wijk is nu al **verkeersmatig kwetsbaar** en de komst van een AZC op deze schaal zal dit verergeren. De Blauwe Berg en omliggende wegen verwerken dagelijks veel verkeer van de bestaande functies (hotel, bioscoop, sportclubs). Extra verkeer van staf, toeleveranciers, hulpdiensten en bezoekers van het AZC betekent meer drukte. Er is geen apart ov-knooppunt hier; in feite zullen veel ritten per auto of busje gaan. Wij vragen ons af: is er al een verkeersontsluitingsplan of parkeeroplossing? Bij een AZC met pakweg 300 bewoners en tientallen medewerkers/bezoekers kan je al snel aan 50–100 extra voertuigbewegingen per dag denken. Tel daarbij op dat bewoners zelf wellicht fietsen krijgen en zich ook lopend/fietsers in het verkeer mengen. Zonder goede fietspaden of oversteekplaatsen kan dit tot onveilige situaties leiden.

Parkeren is een aandachtspunt: nu al kampen de Blauwe Berg en het Keern met foutparkeren tijdens evenementen. Bij de atletiekvereniging A.V. Hollandia is geconstateerd dat bij grote evenementen auto's overal rondom in de berm staan. Als ook het AZC personeel, vrijwilligers, leveranciers, etc. met auto's komt, waar moeten die heen? Het plan noemt hier niets over. In het gemeentelijke beleid bestaan parkeernormen, maar die lijken hier niet toegepast of besproken. Dit is een omissie in de plannen.

Belangrijker nog is de **sociale veiligheid** in de buurt. De locatie ligt pal naast sportverenigingen (atletiek, tennis, hockey iets verderop) waar veel kinderen en jongeren komen, en nabij scholen (VMBO-scholen *Vonk* en *Tabor d'Ampte*, en *SG Newton* iets verder) waar dagelijks honderden leerlingen langs fietsen[10]. Omwonenden maken zich ernstige zorgen dat de aanwezigheid van een groep (veelal jonge mannelijke) asielzoekers tot spanning en onveiligheid leidt. Er is vrees voor **rondhangende groepjes** in het nabijgelegen park en bij speeltuinen, wat voor kinderen intimiderend kan zijn[11]. In een eerder ingediende bewonersbrief is verwoord dat *“kinderen en vrouwen zich niet langer veilig voelen en eigenlijk niet zelfstandig naar school of sport kunnen”*[12]. Deze gevoelens moeten uiterst serieus genomen worden. Het gaat hier niet om abstracte angst: concreet zeggen moeders in de buurt dat ze hun dochter niet meer op de fiets durven te laten gaan naar hockey of school als het AZC er komt.

Ter illustratie: de **hockeyclub WFHC Hoorn** (aan de Roskam, ook een potentiële locatie) heeft fel geageerd tegen de plannen en wijst op vergelijkbare zorgen. Die club heeft ~620 leden (70% meisjes/vrouwen) en ouders gaven direct aan *“als er opvang naast de club komt, haal ik mijn kind van hockey af”*[13]. Speelsters vragen zich af of ze straks nog in hun sportrokje veilig naar huis kunnen fietsen[13]. Dit onderstreept hoe groot de impact op het *gevoel van veiligheid* is bij zo'n opvang in een sportieve woonomgeving. De gemeente kan dit niet wegwuiven. Sterker, het bestuur van WFHC stelt dat het voortbestaan van hun club bedreigd wordt omdat sponsoren en vrijwilligers afhaken uit angst of onvrede[14]. Ook bij

ons in de buurt leeft deze angst: zullen sportverenigingen leden verliezen, zullen mensen weg verhuizen wegens onveiligheidsgevoelens? Dat is zeer schadelijk voor de sociale cohesie.

Daarnaast wonen in de nabijgelegen **appartementencomplexen** (bijvoorbeeld Avondlicht aan het Keern en de omgelegen appartementen) veel **senioren**. Deze ouderen lopen met rollators of gaan wandelen langs het huidige rustige rugbyveld. Zij vrezen dat zij een makkelijke prooi worden voor **diefstal of belaging** als de AZC-bewoners vrij door de wijk zullen lopen[15]. We hopen natuurlijk dat alle asielzoekers vreedzame mensen zijn, maar de realiteit leert dat een deel overlast kan geven. Incidenten elders in het land zijn bekend, variërend van intimidatie tot aanranding en zelfs moord. Zo werd in **Budel** in 2023 een AZC-bewoner aangehouden wegens het aanranden van twee vrouwen tijdens een lokaal evenement[16]. Dergelijke voorvallen voeden de zorgen dat ook hier iets kan gebeuren – bijvoorbeeld richting onze kinderen, tienerdochters, vrouwen of alleenstaande bejaarden.

De stoepen langs de straten zijn niet breed en in sommige delen ook niet bestaand. Dit zorgt er nu al voor dat je als recreant soms tijdelijk via de straat moet lopen. AZC's staan erom bekend dat er veel buiten de poorten 'rond wordt gehangen'. Dit zal dan plaatsvinden op de stoepen en straten waardoor recreëren na een lange werkdag niet meer mogelijk is, dan wel zeer onaantrekkelijk omdat het een gevoel van onveiligheid geeft. Er hangen op dit moment al vaker jongeren rond (met of zonder fatbike) waar je als man, vrouw of kind niet langs wilt lopen. Dit gevoel wordt exponentieel verhoogd als het gaat om groepen asielzoekers die de normen en waarden van onze cultuur niet onderschrijven dan wel naleven.

Ook de **verkeersveiligheid** voor de buurtbewoners kan onder druk komen te staan. Een grote groep nieuwe bewoners die de lokale verkeersregels en gebruiken niet goed kent, levert risico's op. Bij andere AZC's is opgemerkt dat asielzoekers soms op de verkeerde weghelft fietsen of zonder licht, doordat zij de regels niet gewend zijn[17]. In Oranje (Drenthe) zeiden omwonenden: *“Je houdt je hart vast als je de vluchtelingen ziet fietsen tegen de richting in”*[17]. Hier in Hoorn moeten straks ook honderden scholieren diezelfde weg delen met de AZC-bewoners. We voorzien gevaarlijke situaties tenzij hier van meet af aan op gestuurd wordt (bijv. door voorlichting aan AZC-bewoners over verkeersregels en het mogelijk aanleggen van extra fietsvoorzieningen). Tot dusver ontbreekt zo'n proactieve aanpak in de plannen.

Nu laten we als bewoner soms onze fiets even buiten staan voor vijf minuten als we onze kinderen helpen, de boodschappen naar binnen brengen of iets anders in huis doen. Dit kan tot nu toe zonder problemen. Dit zal straks niet meer mogelijk zijn. We zetten onze keuken en/of slaapkamer ramen open om het huis te luchten zonder dat we ons al te veel zorgen hoeven te maken over een inbraak. Deze ramen kunnen maar op één manier open en dat is volledig. Gaat de gemeente ook extra beveiligingsmaatregelen vergoeden zoals aanpassingen aan eerder genoemde ramen, extra sloten op deuren, camera's, alarmsystemen en meer om de bewoners enig gevoel van veiligheid en gerustheid terug te geven?

Wij hebben in deze buurt bewust fors geïnvesteerd in onze woningen – juist vanwege de rust, veiligheid en het hoogwaardige woon- en leefklimaat. De komst van een grootschalig AZC, waarvan uit landelijke cijfers blijkt dat bewoners bovengemiddeld vaak verdacht worden van vermogensdelicten en waarbij de Inspectie JenV heeft vastgesteld dat de overlast zich óók buiten de opvanglocaties manifesteert, tast die veiligheid en leefbaarheid rechtstreeks aan. Het verlies aan woonplezier en rust is niet alleen een emotionele, maar ook een juridisch relevante factor onder het criterium ‘evenwichtige toedeling van functies aan locaties’.

Samenvattend: de combinatie van toename in verkeer/parkeren én de *sociale onveiligheid* maakt dat deze locatie uiterst problematisch is. Wij verwijten de gemeente dat deze aspecten niet uitputtend zijn onderzocht of ondervangen. We eisen om alsnog een **verkeersplan en sociaal veiligheidsplan** te maken. Zonder zulke maatregelen te borgen, is het voornemen naar onze mening onverantwoord en zal het de leefbaarheid in onze buurt **onevenredig** aantasten.

5.9 Planschade en financiële haalbaarheid

Een punt dat de gemeente nauwelijks aanstipt, maar voor ons bewoners erg belangrijk is: de **planschade** en financiële consequenties van deze ontwikkeling. Met planschade bedoelen we hier de waardedaling van onze woningen en de mogelijke aansprakelijkheid van de gemeente daarvoor. Uit ervaringen elders weten we dat de nabijheid van een AZC een negatieve invloed kan hebben op huizenprijzen. Een recente studie van de Vrije Universiteit Amsterdam (Dröes, 2023) gepubliceerd in het economieblad ESB concludeerde dat over de periode 2010–2015 de woningwaarden binnen 2 km rond een nieuw AZC **gemiddeld 11,0%** daalden ten opzichte van referentiewoningen[1] (p. 92–93, paragraaf “Effect op woningprijzen”). Indien het AZC in een nieuw gebouw werd ondergebracht (dus niet hergebruik van bestaand vastgoed), kwam daar nog eens ~4,7% extra daling bovenop[18] (p. 92–93, paragraaf “Effect op woningprijzen”). In totaal werd in dat onderzoek een **potentiële waardedaling van circa 15%** vastgesteld voor woningen in de omgeving[19]. Voor onze wijk – die binnen 2 km van de Blauwe Berg-locatie ligt – zou dit desastreuus zijn. De WOZ-waarden van Zevenster (straat)/Blauwe Berg gebied liggen tussen de €400.000–€1.000.000. Een daling van 10–15% betekent een verlies van €60.000 tot €150.000 aan huiswaarde. In een recente casus (Berlicum, gemeente Sint-Michielsgestel) is berekend dat 4.331 woningen x 15,7% daling x €465k WOZ een gezamenlijke planschade van €316 miljoen oplevert[20] – uiteraard grof geschat, maar het geeft de orde van grootte aan.

De gemeente dient zich te realiseren dat, indien zij doorgaat met een besluit dat onze woningwaarden schaadt, zij verplicht kan worden tot **nadeelcompensatie**. Er kunnen claims komen van huiseigenaren die bij verkoop aantoonbaar minder krijgen door de komst van het AZC. Dit financiële risico moet meegenomen worden in de besluitvorming. Heeft de gemeente een reserve of verzekering hiervoor? Daarmee hangt ook samen de **financiële haalbaarheid** van het plan: niet alleen planschade, maar ook kosten voor 24/7 beveiliging, beheer van de locatie, faciliteiten, en na afloop de ontmanteling. In de stukken zien we

geen inzicht in de kosten en wie die draagt. Wordt COA volledig verantwoordelijk, of blijft de gemeente draaien voor beveiliging en eventuele schade aan de omgeving? Als er straks bijvoorbeeld extra politie-inzet nodig is vanwege incidenten, wie betaalt dat? Deze vragen zijn onbeantwoord.

Wij vinden het **onacceptabel** dat het college deze financiële aspecten onbelicht laat. Los van inhoudelijke bezwaren is het **budgettaire aspect** zeker voor de gemeenteraad van belang: wellicht zijn andere opties goedkoper of minder risicovol. Wij eisen dat de gemeente de potentiële planschade en de financiële consequenties (beheer, beveiliging, ontmanteling) inzichtelijk maakt en opneemt in de besluitvorming. Maak inzichtelijk wat de geraamde kosten zijn van de verschillende locaties, inclusief de potentiële planschade. Laat zien of het COA de bouw en exploitatie betaalt, en of er garanties zijn voor het opruimen achteraf. En geef aan hoe claims van inwoners behandeld zullen worden. Zonder dit alles is een besluit prematuur.

5.10 Participatie en zorgvuldigheid in het proces

Tot slot hechten wij eraan te wijzen op het **participatieproces** tot nu toe – of beter gezegd, het gebrek daaraan. Als direct betrokken omwonenden voelen wij ons onvoldoende gehoord. Pas *nadat* het college de locaties al op de shortlist had gezet, zijn er informatiebijeenkomsten belegd. Er werd aan ons verteld wat er op de shortlist stond, maar de redenen waarom de andere locaties af zijn gevallen werden niet gedeeld en uiterst vaag gehouden door de aanwezige vertegenwoordigers van de gemeente. Dit heeft tot veel frustratie geleid. Wij eisen dan ook openbaarheid in de redenen waarom de eerdere locaties af zijn gevallen met duidelijke onderbouwing waarom deze locaties niet voldoen aan de criteria volgens de gemeente.

Tijdens de informatie bijeenkomst kregen mensen een half uur om alle vragen te stellen. Er waren veel meer belanghebbenden aanwezig dan dat de gemeente aan kon met de hoeveelheid beschikbare medewerkers. Hierdoor voelt een groot deel zich alsnog niet gehoord en lijkt het als of de gemeente de bewoners eigenlijk niet eens te woord wil staan op een manier die de transparantie bevordert.

Tijdens dezelfde bijeenkomst werd verteld dat het in eerste instantie ging om 399 asielzoekers maar dat dit binnen twee jaar om 875 opvangplekken ging.

In het participatieverslag van de gemeente verwachten we dan ook een eerlijk beeld van de inbreng: namelijk dat de meerderheid van de omwonenden fel tegen de locaties zijn (Blauwe Berg, hockeyclub en paardenweide) en alternatieven heeft aangedragen (zoals kleinschalige spreiding of terug naar de tekentafel voor de A7-locatie met Koggenland). We vrezen echter dat onze *zorgen* tot nu toe afgedaan worden als “not in my backyard”-reacties zonder inhoud. Hopelijk bewijst dit document het tegendeel: we hebben inhoudelijke, onderbouwde argumenten gegeven.

Procedureel merken we op dat pas na openbaarmaking van een eventueel ontwerpbesluit er formele zienswijzen kunnen worden ingediend. Hoewel wij nu alvast onze zorgen

kenbaar maken, verzoeken we **uitdrukkelijk** om bij het opstellen van het ontwerpbesluit serieus rekening te houden met de genoemde punten en deze zoveel mogelijk te *ondervangen*. Doet u dat niet, dan zult u tijdens de terinzagelegging wederom bezwaren ontvangen en kunnen wij ons genoodzaakt voelen vervolgstappen te ondernemen.

Daarnaast dringen wij aan op een werkelijk **zorgvuldige communicatie** richting inwoners. In onze buurt ging het nieuws over het AZC als een schok rond, mede omdat het aanvankelijk beperkt gecommuniceerd was en zelfs bewoners binnen de straal van 250 meter **niet** geïnformeerd werden over bijeenkomsten middels een brief. In de toekomst verwachten wij transparantie en tijdig overleg, zodat wij niet achteraf voor voldongen feiten komen te staan. De participatie moet geen *afvinkexercise* zijn, maar een middel om samen tot betere oplossingen te komen.

Verzoek: Voeg de *inspraakreacties van omwonenden* integraal toe aan een participatieverslag (desnoods geanonimiseerd). Organiseer – indien de plannen toch doorgaan – een nieuwe ronde informatie/inspraak voor de publicatie van een ontwerpbestemmingsplan, zodat de omgeving mee kan denken over voorwaarden en inrichtingsaspecten. Alleen dan kan er draagvlak ontstaan.

6. Verzoeken en conclusies

Gelet op al het bovenstaande verzoeken wij uw college en de raad om onze zorgen zwaar mee te wegen. Concreet formuleren wij onze verzoeken als volgt:

- **Primaire eis:** Zie af van realisatie van een AZC op de Blauwe Berg. Laat deze locatie vallen en zet in op alternatieven die ruimtelijk geschikter zijn (bijv. heronderhandeling met Koggenland over de A7-locatie, of kleinschaliger opvang verspreid zodat niet één wijk alles draagt). Onze voorkeur als bewoners is dat er *geen AZC* in deze kwetsbare gezinswijk komt.
- **Subsidiaire eis:** Er mag geen ontwerpbesluit wordt vastgesteld zolang niet aan alle wettelijke verplichtingen en randvoorwaarden uit deze zorguiting is voldaan.

Wij vertrouwen erop dat u de **zorgplicht** jegens uw inwoners serieus neemt. Deze zorgen zijn indringend. Wij verzoeken u ons actief op de hoogte te houden van de verdere besluitvorming. Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid tot een *zienswijzengesprek* of hoorzitting, indien voorzien, om een en ander toe te lichten.

Tot slot: veiligheid en leefbaarheid voorop. Hoorn wil een gastvrije stad zijn, maar opvang moet wel op een manier die de stad aankan. Wij hopen dat u de juiste beslissing neemt en onze buurt zult ontzien.

7. Bijlagen

(Ter completering voegen wij de volgende bijlagen toe ter onderbouwing van onze zorgen:)

A. **Locatiekaart en foto's** van de Blauwe Berg en omliggende functies (sportvelden, scholen, seniorenwoningen), ter illustratie van de situatie ter plekke.

B. **Uittreksel vigerend bestemmingsplan** “De Blauwe Berg / Missiehuus e.o.” – relevante plankaart en planregels (bestemming Sport, dubbelbestemming Leiding, etc.)[\[5\]](#).

C. **Beleidskaders:** relevante wetsartikelen en regels (Omgevingswet, Bkl/Bbl inzake Ladder en ETFAL, beleid HHNK over waterberging, etc.).

- Artikel 4.2 Omgevingswet → “evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL)”
- Artikel 5.97 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)
- Artikel 2.16 Omgevingswet + watertoets-regels HHNK
- Artikel 4.1 Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl)

(N.B.: Onze zorgen zijn gebaseerd op de op dit moment beschikbare informatie. Indien in het vervolg van de procedure aanvullende stukken (zoals planMER, geluidsrapporten of onderzoeken) worden gepubliceerd, behouden wij ons het recht voor onze zorgen aan te vullen.)

Bronnen en referenties:

- Gemeente Hoorn, *Onderzoek naar locaties voor vluchtelingenopvang*, nieuwsbericht 23 augustus 2025[\[2\]](#)[\[4\]](#).
- Bewonersbrief De Blauwe Berg, 23 september 2025 (ingekomen stuk gemeente Hoorn)[\[10\]](#)[\[15\]](#).
- Vrije Universiteit (Dröes, 2023), onderzoek huizenprijzen rond AZC, samengevat in ESB[\[1\]](#).
- Bureau Beke, *Rapportage Van inschatting naar beheer* (2016), bevindingen leefbaarheid rond AZC's[\[21\]](#)[\[22\]](#).
- NH Nieuws, *Gemeente Hoorn wijst drie locaties aan voor opvang honderden vluchtelingen* (23 augustus 2025)[\[3\]](#)[\[9\]](#).
- NH Nieuws, *Emotionele vergadering over komst AZC in Hoorn* (26 sept 2025)[\[8\]](#).
- Nieuwrechts/Ons Westfriesland, *Hockeyclub woedend over AZC-plannen op hun sportveld* (8 sept 2025), citaten WFHC Hoorn[\[13\]](#).
- Omroep Brabant, *AZC-bewoner aangehouden voor aanranding* (17 juli 2023)[\[16\]](#).
- Inspraakreacties diverse omwonenden Hoorn (ingediend bij raadsvergaderingen sept 2025).[\[12\]](#)[\[11\]](#)

[\[5\]](#) *Dubbelbestemming Leiding – Water op de plankaart Blauwe Berg (2019): gronden mede bestemd voor stroken t.b.v. hoofdwaterttransportleidingen.*

[\[6\]](#) *Aanwezigheid kabels en aardgastransportleiding in plangebied; 50 kV-leidingtracé en (voormalige) 8-bar gasleiding met bouwafstand 1,5 m uit hart leiding.*

[1] VU Amsterdam onderzoek (Dröes, 2023): in 2010–2015 daling woningwaarden rond AZC van gem. 11%, oplopend tot ~15,7% bij nieuwbouw AZC, binnen straal van 2 km.

[10] Bewonersbrief: “locatie rugbyveld onveilig; directe nabijheid van meerdere scholen (Vonk/Newton/D’Ampte), atletiek- en tennisbaan leidt tot verhoogde veiligheidsrisico’s.”

[12] Idem: “Kinderen en vrouwen voelen zich niet langer veilig en kunnen eigenlijk niet zelfstandig naar school of sport gaan.”

[15] Idem: naast het rugbyveld ligt een appartementencomplex grotendeels bewoond door ouderen, “bijzonder gevoelig voor gevoel van onveiligheid en (geluids)overlast.”

[11] Idem: angst dat groepen AZC-bewoners in het park gaan rondhangen en voor onveilige situaties zorgen (spelende kinderen, sportende vrouwen, wandelende ouderen in gevaar).

[13] Brief bestuur WFHC Hoorn (hockeyclub): 620 leden (70% vrouw); onrust onder ouders en speelsters – “als er opvang naast de club komt, haal ik mijn kind van hockey”, “kan ik straks nog in mijn rokje op de fiets naar huis?”.

[17] Ervaringen omwonenden AZC Oranje: weinig overlast, behalve verkeersveiligheid – “hart vasthouden als vluchtelingen tegen de richting in fietsen”; extra alert zijn.

[16] Nieuws Omroep Brabant: AZC-bewoner (29) Budel aangehouden voor aanranding twee vrouwen tijdens evenement in juli 2023.

[1] [18] [19] [20] sint-michielsgestel.bestuurlijkeinformatie.nl

<https://sint-michielsgestel.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/5f1b370e-30d6-4a7c-908c-138bc53513e0>

[2] [3] [4] [9] Gemeente Hoorn wijst drie locaties aan voor opvang honderden vluchtelingen - NH Nieuws

<https://www.nhnieuws.nl/nieuws/351646/gemeente-hoorn-wijst-drie-locaties-aan-voor-opvang-honderden-vluchtelingen>

[5] [6] Microsoft Word - T 211X02956.047603_4.doc

https://climatescan.nl/uploads/projects/127/files/1742/t_NL.IMRO.0405.BPBlauweBerg-oh01_index.pdf

[7] [8] Emotionele vergadering tot diep in de nacht over komst AZC in Hoorn - NH Nieuws

<https://www.nhnieuws.nl/nieuws/352196/emotionele-vergadering-tot-diep-in-de-nacht-over-komst-azc-in-hoorn>

[10] [11] [12] [15] hoorn.bestuurlijkeinformatie.nl

<https://hoorn.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/330106c1-7470-415f-bbe0-e18113e357a5>

[13] [14] Hockeyclub woedend over azc-plannen op hun sportveld: ‘Ons veld is geen opvanglocatie’ - NieuwRechts.nl

<https://nieuwrechts.nl/106322-hockeyclub-woedend-over-azc-plannen-op-hun-sportveld-ons-veld-is-geen-opvanglocatie>

[16] Bewoner van azc aangehouden voor aanranding van twee vrouwen - Omroep Brabant

<https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/4311845/bewoner-van-azc-aangehouden-voor-aanranding-van-twee-vrouwen>

[17] [21] [22] Microsoft Word - Rapportage_20_januari_2016.docx

https://www.bureaubeke.nl/doc/2016/Inschatting%20naar%20beheer%20rapport_20_jan_2016.pdf