

Hoorn, 14 februari 2023

Onderwerp:

Aangaande agenda punt 5.1 "Ontwerp bestemmingsplan oude hockeyvelden Nieuwe Steen":
Reactie/verontrusting van de Saffierbewoners, aangaande huidige plannen voor de plaatsing en bouw van 140 sociale huurwoningen op de plaats van de oude hockeyvelden.

Goedendag Raadsleden, wethouders, commissieleden en betrokkenen,

Ik heb de bijlagen gelezen van het "Raadsvoorstel ontwerp bestemmingsplan oude hockeyvelden Nieuwe Steen" te behandelen op 14 februari 2023.

Ik weet bijna niet waar te beginnen, zoveel onjuistheden gevat in zoetgevooisde diplomatieke taal die je bijna het gevoel geven dat de gemeente het beste met de Saffierbewoners voor heeft.

De gemeente stelt dat de woonhoogte van de 2e woontoren lager is geworden van 6 naar 5 etages.

De gemeente impliceert dat flat een hele etage lager is geworden.

Deze 5 etage flat heeft de gemeente bovenop een parkeergarage geplant zodat de totale hoogte 5 en een halve etage is geworden en niet 5. In plaats van 2x5, 1x6 en 1x8 etages heeft de gemeente de flathoogte nu 1x5, 1x5,5 1x6 en 1x8,5 etages gemaakt.

De gemeente verwacht participatie en inspraak met het opleggen van een voorgekauwd plan.

2 x heeft ze een maquette getoond die nagenoeg gelijk zijn aan elkaar, beide keren is er een stroom van protesten losgekomen en gingen de buurtbewoners ontzet weer naar huis. De gemeente heeft nagenoeg niets gedaan met de voorstellen/bezwaren en stelt:

"doordat participatie heeft plaatsgevonden kan de procedure voor het ontwerpbestemmingsplan direct worden gestart en is een 3^e inspraak ronde niet nodig".

Deels ben ik het hier wel met de gemeente eens, als je al twee maal niets doet met bezwaren/aanbevelingen van omwonenden, is de kans dat je het de derde keer ineens wel gaat doen minimaal.

De gemeente stelt in bijlage 7:

"Schaduw

Onderzocht is of er sprake is van extra schaduw in de tuinen en woningen van bijvoorbeeld de woningen aan de Saffier of Schoener. Uit bezonningsstudies blijkt dat er vanwege de bestaande bomenrij ook nu schaduw komt in de tuinen van de woningen. Door het toevoegen van de woongebouwen zien we dat er in de maanden juli en augustus in de avond eerder schaduwvorming is in de tuinen van de woningen aan de Saffier. Het gaat dan om ongeveer een half uur eerder schaduw (bijvoorbeeld 20.20 uur in plaats van 20.50 uur)."

Is de gemeente de door haar zelf eerder geplaatste bezonningsdiagrammen vergeten?

In bijlage 4 van de raadsvergadering van 9 juni stelde de gemeente zelf nog het volgende vast:

"Op 21 Juni zorgt de nieuwe bebouwing dat de woningen op de Saffier vanaf half 9 ongeveer 60 minuten aan zonlicht verliezen doordat ze in de schaduw van het meest noordelijke blok komen te staan."

Het verlies van zonlicht is ineens een half uur korter geworden, ik ben mij niet bewust dat de zon een andere baan heeft gekregen.

Het verlies aan zonlicht door de bomenrij in de zomer is nihil, er schijnt altijd (ook in de zomer met blaadjes) veel zonlicht door de schamele bomenrij heen.

De gemeente bedenkt deze fantoomschaduwwerking om het zonlichtverlies van de flats middels de bomen te kunnen bagatelliseren.

Twijfelt u over mijn uitspraken? Kom langs en aanschouw het in mijn achtertuin.

Waarom noemt de gemeente alleen het verlies aan zonlicht in de zomer?

Omdat dat nog het minst erge verlies was.

Om het rijtje compleet te maken (Volgens de eigen bijlage 4 van de gemeente van de raadsvergadering van 9 juni):

-21 maart: 2 uur verlies aan zonlicht (zon verdwijnt om 17.00 i.p.v. 19.00 uur)

-21 juni: ruim 1 uur verlies aan zonlicht (zon verdwijnt om 20.20 i.p.v. 21.30 uur)

-21 september: 2 uur verlies aan zonlicht (zon verdwijnt om 17.30 i.p.v. 19.30 uur)

-21 december: 1,5 uur verlies aan zonlicht (zon verdwijnt om 15.00 i.p.v. 16.30 uur)

Allemaal uren zonlicht verlies op de momenten dat je ze het meest nodig hebt: eind middag, begin van de avond, als je thuis komt van je werk.

Voorts stelt de gemeente in bijlage 7:

"Privacy

Op dit moment vindt er geen activiteit plaats op de oude hockeyvelden én is er een dichtbegroeide bomen- en struikenstrook. In de nieuwe situatie komen er woongebouwen en zal de dichte begroeiing meer open worden. De woongebouwen staan op ruime afstand van de woningen (minimaal 50 meter)."

De gemeente vindt 50 meter ruim, m.b.t een bushokje zou ik die mening delen.

T.o.v. flatgebouwen van 15,5 en 18 meter hoog is die afstand te klein.

Twijfel u hierover? Kom langs....

De gemeente blijft maar praten over een "dichtbegroeide bomen- en struikenstrook".

Laat ik u een foto tonen van deze "dichtbegroeide bomen- en struikenstrook":



Het linker gedeelte is door de gemeente net ontdaan van “lastige” struiken en toont de door de gemeente beoogde “open structuur”.

Deze behandeling staat het rechtergedeelte van de oude hockeyvelden ook te wachten.

Volgens de gemeente bieden deze bomen veel privacybescherming tegen de flats (die ruim boven de lichtmasten zullen uitkomen).

De gemeente heeft al aangeboden nieuwe struiken te willen planten (niet te veel want de open structuur moet wel gewaarborgd blijven) waar onze achterkleinkinderen de vruchten van kunnen plukken.

Volgens de gemeente zitten wij altijd al in de schaduw van deze volgroeide bebossing en zullen we het verschil in zonlicht bijna niet merken als daar straks flatgebouwen bovenuit toornen.

Als u naar het bovenstaande plaatje kijkt, deelt u dan deze mening?

De posities van de lichtmasten markeren ongeveer de posities van de woontorens (de flats zullen daar straks ruim bovenuit komen).

Begrijpt u onze boosheid als we lezen dat dit acceptabel moet zijn?

Omdat er totaal geen draagvlak is voor de plannen roept de gemeente de hulp in van een “supervisor”, die één groot lofdicht maakt op het huidige plan.

Het feit dat de supervisor de naam van onze wijk niet goed spelt is mijns inziens een aanwijzing voor de affiniteit die hij met de Saffierbewoners heeft. De inhoud en taalgebruik van de tekst van de supervisor toont veel overeenkomsten met die van de gemeente, hij benoemt ook dezelfde incorrecte bezonningstijden en fantoomschaduw van bomen.

Ik wil het proces van totstandkoming van het huidige plan schetsen.

Eerst wordt er door iemand (een ambtenaar?) een plan bedacht om een heleboel vliegen in 1 klap te slaan door de oude hockeyvelden te exploiteren.

De gemeente wil het IKEC de mogelijkheid geven om zich daar te vestigen. De gemeente voelt zich geroepen zelf de kosten voor het bouwrijp maken van de grond te dragen, heel nobel.

Alleen heeft de gemeente geen zin om daar zelf voor op te draaien, om dit te bekostigen moet zij 140 woningen (laten) bouwen/verkopten op het stukje ernaast gelegen grond. Dit aantal van 140 heeft niets met de bestaande woningnood uit te staan.

Dit aantal is alleen voortgekomen om een gemeentelijk financieel gat te dichten en als het even kan nog wat meer geld te genereren/naar de gemeentelijk kas te laten vloeien en om landelijk opgelegde bouwtargets te halen.

Dat is ook de reden waarom de gemeente zo krampachtig vasthoudt aan de hoogte en ligging.

Er kan/mag geen etage vanaf want dan klopt het financiële plaatje en de targets niet meer.

Er zijn recentelijk nog bouwprojecten geweest ("Nieuwe Steen 6" en "De Vrijheid"), waarbij, na protesten van de omwonenden, aantallen woningen, hoogte en ligging behoorlijk zijn aangepast. Als woningnood het issue was geweest, had er bij die bouwprojecten ook niets aangepast/verminderd moeten/kunnen worden.

De gemeente heeft in het begin niet goed onderzoek gedaan naar de desastreuze gevolgen voor de omwonenden van haar plan (wishful thinking?). Dat is geen kwade opzet (mag ik hopen) maar gewoon een fout. Wat kwalijk is, dat als de schadelijke gevolgen duidelijk worden, de gemeente deze probeert te bagatelliseren om maar niet af te hoeven wijken van haar originele plan.

Het had de gemeente goed uitgekomen als de Saffierbewoners niet hadden bestaan, dan was daar geen woonschade aangericht door de nieuw te bouwen woontorens. Maar helaas, wij bestaan.

Het woontorens plan is door de gemeente in de raad gebracht als een belangrijke stap tegen de woningnood, nou daar is iedereen natuurlijk voor. De raad was toen nog niet op de hoogte van de gevolgen voor de saffierbewoners. De raad werd kennelijk afgeschermd van deze informatie door de gemeente. De mails met bezwaren die wij netjes naar IKEC@hoorn.nl stuurden, bereikten de raadsleden niet. Gemeentelijke voorstellen aangaande het numerus fixus van 140 werden door de raad

aangenomen en iedereen had er een goed gevoel bij.

Tot de eerste insprekavond, toen zag ik verbaasde gezichten in de raad bij het uiten van onze bezwaren, daar was men klaarblijkelijk niet van op de hoogte. Er werd toen besloten dat er nog eens serieus naar onze bezwaren gekeken zou worden. Dat is niet gebeurd.

De gemeente nam onze bezwaren niet serieus, elke keer werden er een nieuwe “redenen” genoemd waarom de hoogte en ligging niet kon worden aangepast, ik heb deze in mijn vorige betoog al genoemd (iets minder groen, iets meer wegverharding nodig, de nieuwe bewoners willen naar hun auto's in de zon kunnen kijken, 3 heilige eiken zijn onverplaatsbaar). Wij begrepen maar niet hoe de gemeente zichzelf nog serieus kon nemen met deze drogredenen. Wij waren toen nog niet bekend met het feit dat de gemeente het aantal van 140 woningen nodig had om hun begrotingsprobleem op te lossen wat ze zelf gecreëerd hadden door hun toezegging om de bouwrijpmaakkosten van het IKEC voor hun rekening te willen nemen, én wij waren onbekend met de gemeentelijke omgangsvormen: het componeren van voor de Bühne geformuleerde antwoorden/ reacties die voor onwetenden heel plausibel klinken.

Ik dwaal af.

De gemeente heeft het heel slim gespeeld/ de raad heel slim bespeeld. De gemeente heeft de raad al zoveel voorstellen laten aannemen dat deze met goed fatsoen eigenlijk niet meer terug kan. Elk kritisch geluid van raadsleden aangaande de hoogte of ligging of aantallen wordt door overenthousiaste mederaadsleden neergesabeld met bewoordingen als: “Weten jullie wel dat er woningnood is!”, waarna de kritische spreker geacht wordt beschaamd er het zwijgen toe te doen.

De gemeente kijkt glimlachend toe hoe in raad het argument van “woningnood” gebruikt wordt om haar financiële plannetje erdoor te krijgen en haar tevens in staat stelt haar woningbouw targets te halen.

Waarom weid ik zo uit over de manier waarop dit alles gegaan is?

Ik wil u bewust laten worden van de manier waarop de besluiten tot stand gekomen zijn, van de manier waarop u in deze positie beland bent en dat u nu ogenschijnlijk niet zonder gezichtsverlies meer op de rem kunt trappen.

Het is inmiddels duidelijk dat de gemeente met de Saffierbewoners geen mededogen heeft en vanaf het begin af aan geen serieuze aanpassing van het plan wil doen/ heeft gedaan. De paar aanpassen die zij gedaan heeft, waren in haar eigen voordeel: de flats een paar meter opschuiven verandert nagenoeg niets aan de voor ons nadelige gevolgen maar bespaart de gemeente het terugplaatsen van bomen. De bouw van een parkeergarage vermindert het probleem van parkeertekorten. Het hoogte voordeel van de bijkomende flatwissel (6 met 5 etages) wordt zo goed als teniet gedaan omdat de 5 etage flat nu op de parkeergarage gebouwd wordt en 5,5 etage hoog wordt.

Voor het gemak heeft de gemeente in bijlage 1 een foutieve hoogte van 15,5 meter in de tekening geplaatst bij de 5 etage flat op de parkeergarage, dat moet 18 meter zijn.

Op u, onze volksvertegenwoordigers wil een beroep doen om uw verantwoordelijkheid serieus te nemen.

Laat u niet leiden door de gemeente verschaft geflatteerde informatie maar kom zelf kijken naar de gevolgen voor de buurtbewoners.

Wees oprecht, heb lef, niet om machteloze omwonenden hun woongenot af te pakken maar durf te stellen dat u niet instemt met het huidige plan en dat er eerst "serieus" overleg gepleegd dient te worden met de omwonenden en dat er met de omwonenden samen serieus naar alternatieven gekeken moet worden die los staan van de huidige locatie en het nu vaste aantal van 140 woningen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Dit plan is gebaseerd op foute aannames en had allang bijgesteld moeten worden.

Heb lef te onderkennen dat u gepiepeld bent om onder het mom van "woningnood" in te stemmen met een plan, louter en alleen om een begrotingstekort op te lossen en gemeentelijke woningbouw targets te halen.

Heb lef om te stemmen op wat u persoonlijk aanvaardbaar vindt en niet wat politiek het beste uitkomt. Laat u niet onder druk zetten door wethouders en/of dadingsdrangbehoefte mederaadsleden, u alleen bent voor uw eigen stem verantwoordelijk.

De druk op u is groot maar de huidige situatie en de mogelijke gevolgen van uw tegenstem is door de gemeente zelf veroorzaakt.

Doe daadwerkelijk onderzoek naar de gevolgen van u stem, stel u persoonlijk op de hoogte, kom langs.

Dit huidige extreme ontwerp toornt letterlijk boven de "woningnood" uit. Als het om het oplossen van woningnood zou gaan, zouden de flats 300 meter hoog moeten worden, en zouden de vorige nieuwbouwprojecten ook niet mogen zijn aangepast.

Wij gaan het woningnoodprobleem niet oplossen met alleen deze flats, laten we daar reëel over zijn.

Tot slot.

Wij zijn niet tegen nieuwbouw, integendeel ik heb 2 dochters thuis van 24 en 25 die geen betaalbare woning in Hoorn kunnen krijgen, wij zijn voor woningbouw. Maar alles binnen de grenzen der redelijkheid.

Momenteel is ons al een behoorlijk deel van ons woongenot afgenomen door de bouw van 3 en 4 etage hoge nieuwbouw pal naast onze huizen (0 cm afstand). Ik heb daar in mijn vorige mail foto's van meegestuurd. Daar hebben wij destijds niet tegen gestemd omdat we doordrongen zijn van de noodzaak van woningbouw t.b.v. het bestrijden van de woningnood.

Maar alles heeft zijn grenzen. Er wordt ons nu teveel onrecht aangedaan.

Ik wens u veel wijsheid/reflectie en vooral durf toe.

Met wanhopige groet,
Kees Hauwert / 0653323103
Saffier 23
Hoorn
keeshauwert@quicknet.nl

Namens de Saffierbewoners