

Aan de raadsleden der gemeente Hoorn

p/a Nieuwe Steen 1

Hoorn.

verzonden naar: griffie@hoorn.nl

betreft : behandeling Ontwerpbestemmingsplan Rozenbuurt

zaak nr : 1867463 t.b.v raadsvergadering 31 augustus 2021

datum : 16 augustus 2021.

steller : G.V.Deen. GVD/D

Opmerkingen en aanvullingen op de Nota van Zienswijzen en Wijzigingen

en Ontwerpbestemmingsplan/ Ontwerp beeldkwaliteitsplan Rozenbuurt

Het genoemde onder :

ZIENSWIJZE 6.

punt 6.4 Begraafplaats.

Deze wet uit 1984 is niet gewijzigd alleen in 1991 is hiervoor in plaats een "Wet Ruimtelijke Ordening" gekomen. Verwacht (werd) mag worden dat de in deze oude wet omschreven waarden zullen worden gerespecteerd door de betreffende gemeenten in nieuwe bestemmingsplan procedures. Uit niets is gebleken uit publicaties of anderszins dat deze richtlijn is komen te vervallen, gemakshalve heeft "men" dat maar aangenomen.?

De afstand van 50 meter tot de begraafplaats is er niet om de woningen tegen de begraafplaats te beschermen, maar andersom, deze is er ook om de rust op de begraafplaats te houden, Vroeger werd het ook voor het "lijk(grond)water" wel gedaan. wat overigens nog steeds een rol kan spelen door Covid 19 besmette overledenen. Het ministerie van Volksgezondheid zal hierin een rol kunnen gaan spelen m.b.t. besmettelijke ziekten. Daar is tot op heden nog niet over gesproken of onderzoek naar gedaan.

Er worden nog steeds inwoners van het dorp "Zwaag" begraven en er komen ook op verschillende dagen bezoekers op het kerkhof hun dierbaren eren, enig respect, ook in 2021, mag heus wel plaats vinden op "iets meer dan" 10 meter afstand.

Een simpele wijziging van het plan, namelijk het verplaatsen van het "plansoentje" naar het verlengde van de nu aanwezige begraafplaats (Oostelijke richting) zou een simpele oplossing geven voor de de nu krampachtig genomen afstand van 10 (10.60 m) meter tot de thans geprojecteerde woning. Het bijkomende voordeel is dat de geplande woningen, t.w. een 5-tal, eenvoudig op de plek kunnen worden gesitueerd van het plantsoentje, waardoor een betere bezonning van deze woningen (achtertuin op zuid) volledig tot zijn recht komt. Hetgeen zelfs nog financieel voordeel op kan leveren voor de projectontwikkelaar.

Een ander voordeel van omwisselen van het plantsoentje is het al eerder met de ontwikkelaar aangeven en besproken probleem wat ontstaat aan de achterzijde van de geprojecteerde woningen aan de Oostzijde grenzend aan Wieringstraat 8/Pinxsterstraat 2-4-6-8-10-12, zoals op de zichttekening 10 geheel open aanzicht en 11 fictief aangegeven met een schutting?, die er overigens niet staat? zodat het uitzicht op de achterzijde van deze geprojecteerde woningen niet wordt aangegeven, wat meestal onttaard in chaotische aanzichten van dergelijke achtertuinen, welke afsluiting kan worden beoogd, door het opnemen van b.v. groen voorzieningen aan die achertuinen, want aan de overzijde van het water wonen ook mensen, nietwaar? Of is het daar soms een ook een zootje? De destijds gehouden gesprekken met de ontwikkelaar leken positief maar lijken op niets uit te draaien.

punt 6.5. Elzenssingel,

De sloot is als zodanig cultuurhistorisch waardevol bestempeld, de sloot is een "slootje" maar de bomenrij spreken cultuurhistorische meer dan het "slootje" Maar de bomenrij wordt niet gehandhaaft maar moet verdwijnen. De staat van onderhoud en de leeftijd en levensduur van de Elzensingel hebben er toe geleid dat de huidige plek van de sloot niet leidend is. Dit is natuurlijk een gotspe, het "slootje" is nauwelijks te ontdekken in het landschap. de bomenrij spreekt hierin een duidelijke taal en markering. Toch heeft men de durf gehad, om zonder "deskundige rapportage", de situatie van de bomenrij te bekritisieren, De bomen zijn nog niet eens op de helft van hun leeftijd en gedijen heel goed in een verarmde ondergrond zoals deze in het nieuwe plan gaat worden met veel aangelegde bestratingen.

Conclusie: er is geen "**deskundig rapport**" welke aangeeft dat deze historische bomerij moet gaan verdwijnen. Het College spreekt over een "nieuwe Elzensingel" maar zelfs dat is ook niet aangegeven op het nieuwe bestemmingsplan wat is bijgevoegd?. Een goed teller komt volgens het plan op ca 35 bomen op de plek waar de Elzensingel nu staan, welke ingetekend zijn? Een flagrante vertoning en complete misleiding.

ZIENSWIJZE 21.

punt 21.1 Bomen.

Het juiste aantal bomen in het Ontwerp bestemmingsplan, is niet aangegeven en gegevens zijn allemaal erg vaag, terwijl toch mag worden verwacht, gelet op de huidige problematiek m.b.t. CO2 uitstoot e.d.

dat daar wel enige aandacht aan zou moeten worden geschonken. Ook de **EXPLOITATIE OVEREENKOMST** tussen de Gemeente Hoorn en de Exploitant geeft hierover geen uitsluitel, men verwijst naar het afkopen van het aantal niet geplante bomen, hetgeen overigens in het geheel niet omschreven wordt in de **EXPLOITATIE OVEREENKOMST** en dat te storten in het bomenfonds? Een overeenkomst van nul en generlei waarde dus. Wel opsommen dat er voor elke wooneenheid 1,3 bomen geplant moeten worden en het overige in het midden laat zweven? Slechte overeenkomst.

punt 21.4 Woningen per hectare.

Er gelden geen wettelijke richtlijnen voor het aantal woningen per hectare, maar het rapport van de Technische Universiteit te Delf afdeling Stedebouw geeft duidelijke aantallen aan, voor te hanteren in dorpsbebouwing laag stedelijke bebouwing en hoog stedelijke bebouwing, ook het RIVM geeft hierover adviezen.

Het voorbeeld wat in de reactie van de gemeente aan wordt gegeven t.w. 100 appartementen van 50 m² en 50 appartementen van 100 m². Getuigd van enige domheid door de opsteller, immers, indien een gemiddelde woning bewoond wordt door 3 personen. (vader moeder en 1 kind) dan is het aantal personen in het geval van de 100 woningen van 50 m² 300 personen en in het andere geval van 50 woningen van 100 m², 150 personen, dus ik denk dat de bedenker van het artikel, zich niet heeft gerealiseerd dat het aantal personen verdubbeld in het door hem /haar gegeven voorbeeld. Als we uitgaan van 450 woon eenheden en van 3 personen per wooneenheid, dan neemt de bevolking toe door realisering van het plan Rozenbuurt, met 1.350 personen. Aangezien de meeste gezinnen uit, meer dan 3 personen bestaan, volgens statistische gegevens gemiddels 3,5 dan is de toename 1.575 personen. Thans is dat 0.

Om even een inzichtelijk rekensommentje te maken:

één persoon verbruikt 700 kg zuurstof (9500 kg lucht) per jaar, één volwassen boom produceert 100 kg zuurstof. per persoon zijn dus zeven a acht volwassen bomen nodig. Bij een aantal personen in het plan Rozenbuurt 1.575 personen maal een aantal van zeven bomen, is dus minimaal benodigt 11.000 bomen, Ze komen dus nu al zuurstof te kort in het plan.

De gemeente maakt zich er van af door te stellen dat de hoger dichtheid alleen de strook met woon gebouwen langs de Oostergouw betreft. Ze geeft zichzelf eigenlijk en brevet van onvermogen in deze door te stellen dat het grond gebonden programma fors lager is n.l. 23 woningen per HA. We hebben dus nu plotsklaps twee plannen, Rozenbuurt 1 en Rozenbuurt 2. Ik dacht dat er maar één plan was n.l. alleen Rozenbuurt.

Verzoek om bij de behandeling van het onderhavige plan rekening te houden met de hiervoor aangegeven opmerkingen en bezwaren.

Medee namens de bewoners en betrokkenen van Wieringstraat, Pinxterstraat en Dibbitsraat Zwaag.

Aldus opgetekend Zwaag 20 augustus 2021

Ing.G.V.Deen.