

Van: Griffie Hoorn
Onderwerp: RE: Brandbrief B-agenda punt uitvoeringskrediet aanleg brug en budget voor uitbreiding woonwagenlocatie Bobeldijkerweg 11 juli 2023

Janus Blouw en Johannes de Vries namens groep Blouw, de Vries en van der Werf

Aan wethouder van der Ven en burgemeester Nieuwenburg

Hoorn 9 juli 2023

Betreft: Brandbrief B-agenda punt uitvoeringskrediet aanleg brug en budget voor uitbreiding woonwagenlocatie Bobeldijkerweg 11 juli 2023

Geachte wethouder van der Ven en burgemeester Nieuwenburg,

Met aandacht hebben wij de commissievergadering van 4 juli 2023 gezien en in het bijzonder het B-agenda punt 6.1 uitvoeringskrediet aanleg brug en budget voor uitbreiding woonwagenlocatie Bobeldijkerweg.

Wij waren bijzonder verast dat dit B-stuk nog besproken werd.

De insprekers op dit onderwerp stonden daar namens hun zelf en niet namens het hele woonwagencentrum.

Meneer van der Kooij gaf aan dat hij woordvoerder is van de vereniging, maar gaf niet aan dat die op dat moment stond namens de vereniging.

De vragen vanuit de politiek en de antwoorden die u gaf wethouder, gaven de indruk dat er wordt gedacht dat de 2 insprekers namens het hele woonwagencentrum er stonden en spraken. Dat is niet het geval. Dit dient duidelijk kenbaar gemaakt te worden bij de gemeenteraad vergadering van 11 juli 2023 en dat niet iedereen hun standpunt deelt.

In de commissie + raadsvergaderingen, besluitvorming, ter inzage leggen en de bezwaarmogelijkheden is er in het verleden ruim de mogelijkheid geweest om actie te ondernemen. Er is door de insprekers op enig moment ook *slechts 1x officieel bezwaar gemaakt op 23 september 2017 met gemeentelijk kenmerk CB3008 van 25 september 2017 op de vergunning van 16 augustus 2017 kenmerk 17.0096002 en dit bezwaar is afgewezen en is er ook nog een rechtszaak verloren*. Zo ook bekend bij gemeente Hoorn. Ook is deze rechtszaak vermeld in het voorliggende raadsbesluit van 11 juli 2023. Het hele proces wordt al die tijd door deze heren gefrustreerd uit eigen belangen en had ten kosten kunnen gaan van een ernstige calamiteit. Wij vragen u dan ook nadrukkelijk om het uitvoeren van het raadsbesluit en bestemmingsplan zoals het er nu ligt.

Inspreken, reacties geven en bezwaar maken zoals er op 4 juli 2023 is gebeurd had dus op meer en genoeg momenten kunnen gebeuren in ruim 12 à 15 jaar tijd. Juridische stappen nemen kon in die tijd ook ruimschoots.

Onder andere in 2011 bij het vaststellen van het bestemmingsplan en de commissie en raadsvergaderingen die hieraan vooraf zijn gegaan. Zoals al aangegeven hierboven is er slechts 1x officieel bezwaar geweest en is dat bij de gemeente bekend. Ook is dit slechts 1x tot een rechtszaak gekomen, welke door de inspreker de Vries is verloren, zoals door hem zelf op 4 juli 2023 is ingesproken en ook aangegeven in het voorliggende raadsvoorstel van 11 juli 2023.

Na voormalig extern ingehuurde Loek Heinsman gecontact te hebben, is er genoeg communicatie geweest door de jaren heen met de insprekers over de brug met de gemeente en ambtenaren. Alleen niet met de voor de insprekers gewenste uitkomst. Dat is allemaal terug te vinden in gespreksverslagen en email verkeer die gemeente Hoorn heeft. Anders dienen de ambtenaren of de extern ingehuurde zich goed in te gaan lezen in het hele dossier.

Wij de groep de Vries, Blouw en van der Werf gaan uit van een *betrouwbare* overheid en dat het reeds besloten raadsbesluit brug en het voorstel zoals het er nu ligt uitgevoerd wordt.

Tevens zijn wij tegen een nieuw bestemmingsplan, tegen een ander optie dan waar de brug nu is besloten en tegen een nieuw raadsvoorstel.

Daar dit voor de uitbreiding en toekomstige bewoners 13 jongeren/gezinnen ernstige vertraging en uitstel veroorzaakt.

Bij uitstel zullen de planning en kosten ook alleen maar toenemen voor de nieuwe standplaatsen uitbreiding, de brug, bouw en stichtingskosten wat *ongewenst* is voor *alle betrokkenen partijen*. Dan is ook nog maar de vraag of de woningcorporatie nog zal willen meewerken.

Daarbij vragen wij ons af of de schade en trillingen zoals door insprekers is gesteld alleen dan bij hun zal voorkomen en niet bij anderen?

1. Wij zijn benieuwd hoe u dit ziet en vragen hier een antwoord op.

Tevens wil ik u te kennen geven dat bewoners die op de zomervaat wonen en direct aan de kant op de al besloten positie van de brug geen bezwaar hebben. Alleen verzoeken zij het *niet permanent* mogelijk te maken om over de brug te gaan met auto's en gemotoriseerd verkeer.

2. Vragen u hierbij of dat mogelijk is?

De bewoners die ingesproken hebben, 4 juli 2022 dienen niet alleen het recht te hebben op een gesprek met u wethouder, maar anderen dan ook. De belangen van 2 personen, dienen niet te gaan boven die van velen.

3. Wij vragen u dan ook om een gesprek om gehoord te worden en zien hier graag uw antwoord op.

4. Heeft het toegezegde gesprek met insprekers al plaats gevonden?

5. Tevens vragen wij u wat de uitkomst dan was van dit gesprek en welke toezeggingen er zijn gedaan?

6. Bent u bekend dat de heren van der Kooij, de Vries in 2017 en 2018 gesprekken hebben gehad en dat daar de optie bij Bobeldijkweg 34 door hun werd aangedragen?

Begin citaat "

- Uit het overleg dat ik met de heer De Vries had, is mij gebleken dat de heer De Vries geen passanten langs zijn woonwagen wil. Dit haal ik uit een onderdeel uit het gesprek over de wijze van parkeren van zijn auto (zie voorbeeld luchtfoto 2015). Hij vertelde dat er zo geparkeerd werd, dat er voor zijn woning 2 auto's naast elkaar staan en dat er zodoende geen ruimte zou zijn voor

de voetgangers die over of van de brug komen. Hij verwacht dat de voetgangers dan hierover opmerkingen hierover maken, en gaf aan dat wanneer zij dit doen "hij ze van de brug zou slaan". Ik heb hem direct op deze uitspraak aangesproken, waarbij de heer Jas aangaf dat de heer De Vries dit niet zo bedoelde. Mijn indru is dat zij geen passanten langs hun woonwagens willen (en aan het einde van een doodlopend straatje willen wonen). De oplossing om de voetgangersbrug bij Bobeldijkerweg 34 te plaatsen is voor mij NIMBY-gedrag. Hebben zij bewoners van Bobeldijkerweg 34 etc. hierover gesproken?

- *Van Loek begrijp ik dat een aantal van de buurtbewoners de brug juist wel wil om de Zomervaart te bereiken.." einde citaat*

Zoals u kunt lezen was Meneer Menno Jas van de DRP daar ook bij aanwezig of aanwezig. Wij zien niets in een nieuw overleg over dit onderwerp in de groep van 7 of enige andere stemming betreffende dit onderwerp onder de bewoners, daar het een al genomen raadsbesluit is. **Dat is de wereld op zijn kop!**

Het zou betekenen dat als je maar lang genoeg doorgaat, wacht en tegenwerkt beloond wordt nog ook. Bent u zich ervan bewust dat dit een *precedent* schept.

Wij vragen met **klem** het **besloten raadsbesluit van de brug** uit te voeren en met **nadruk** geen nieuw raadvoorstel, bestemmingsplan vast te gaan stellen en zo ook de nieuwe standplaats uitbreidingen zo snel mogelijk te realiseren. Zo kosten, capaciteit en tijd te besparen. Dit in belang van iedereen.

Verder zorgt deze ongewenste situatie ervoor dat, door het jarenlange uitstellen van de gemeente, de enorme onrust op het kamp blijft voortduren, met alle mogelijke gevolgen van dien.

Als de gemeente nu komende dinsdag 11 juli 2023 er een punt achter zet en geen komma, dan is het klaar.

Graag zien wij een antwoord op gestelde 6 vragen en een ontvangstbevestiging tegemoet van deze email.

Tevens nodigen wij u beide ook uit voor een gesprek bij ons thuis.

Mvg,

Johannes de Vries en Janus Blouw namens de groep
de Vries
Blouw
van der Werf

Tevens telefonisch bereikbaar voor u op nummers:

Johannes de Vries 062733669 j.a.-de-vries@hotmail.com

Janus Blouw 0646332007 janus.blouw@hotmail.com

Disclaimer:

Alle rechten, weren, fouten en wijzigingen onder voorbehoud.