

Inloopavond Oude Hockeyvelden
23 november 2022, Copernicus.

Samenvatting

Tijdens de avond zijn panelen getoond van het stedenbouwkundig plan voor de Oude Hockeyvelden en de tekeningen van het IKEC en de ruimte rondom het IKEC. Tevens is er informatie gegeven over de bezonningsdiagrammen en de planning/het proces.

In totaal waren er naar schatting 75 aanwezigen, waaronder gemeentelijk personeel, personeel van het IKEC en Intermaris.

In totaal zijn er 22 reactieformulieren ingevuld. Naderhand zijn nog 2 reacties per mail ontvangen.

12 Formulieren zijn afkomstig van bewoners van de Saffier, waarvan er 10 direct aan de spoorlijn wonen en daarmee ook direct op het plangebied uitkijken.

Daarnaast zijn er reacties binnengekomen van bewoners van de Nieuwe Steen (3), de Barnsteen (5), de Leistaan (1), de Schoener (2) en het Bullepad (1). Twee bewoners van de Nieuwe Steen die een reactieformulier hebben ingevuld hebben een woning direct aan de zijkant van het IKEC. De andere reacties zijn afkomstig van bewoners in de omliggende wijk. Zij hebben geen direct zicht op de oude hockeyvelden.

Bij de analyse van de ingekomen reacties is duidelijk dat de bewoners zich vooral zorgen maken over de afstand van de appartementencomplexen tot hun woningen aan de Saffier in relatie tot schaduwwerking en privacy. Tevens wordt vaak aangegeven dat men de appartementencomplexen te hoog vindt, mede omdat er teveel woningen in het gebied zouden moeten komen. Een bewoner heeft de moeite genomen om een aantal alternatieve indelingen voor te stellen.

Vooraf bij bewoners van de Saffier, maar ook anderen hebben aangegeven dat er niet wordt geluisterd naar de zorgen van bewoners en dat bewoners meer betrokken zouden moeten worden bij de planvorming.

Het weghalen van de ondergroei aan de randen van de sportvelden vinden de bewoners erg vervelend. Hierdoor is er minder privacy dan voorheen en meer zicht op de nieuwe wijk. Verzocht wordt om weer beplanting aan te brengen, bijvoorbeeld door de aanplant van knotwilgen langs de spoorlijn.

Een aantal reacties is positief, dan gaat het met name over de groene opzet van het plan en het ontwerp van de school, tevens wordt een aantal keer aangegeven dat men niet tegen de komst van het IKEC of de bouw van woningen is.

Vanuit bewoners van de Schoener komt naar voren dat men behoefte heeft aan een geluidswal langs de Blokmergouw of meer groen, zodat daarmee het geluid en het zicht op de Blokmergouw wordt verminderd.

Hieronder een beknopte samenvatting van de reacties op de formulieren. In de bijlage een weergave van alle ingediende reacties.

	Saffier	Nwe Steen	Barnsteen	Leiste	Schoener	Bullepad	Totaal # zorgen/ opmerkingen
Aantal reactieformulieren	12	3	5	1	2	1	
Flats te dicht op Saffier	10	1	2			1	14
Flats te hoog	10	1	2			1	14
Er wordt niet naar bewoners geluisterd	8		2				10
Te veel verkeer in de wijk	3	2	2	1			8
Meer groen bij Saffier	4					1	5
Eens met komst school	3	1	1				5
Zorgen om parkeertekort	1	3	1	1			5

Door hoge flats ten koste van privacy Saffier	3					1	4
Teveel woningen	1	1	3				5
Eens met komst woningen	3	1					4
Mooie parkachtige opzet	3						3
Bewoners meer betrekken	2	1					3
Lagere opbrengst zonnepanelen, hogere energielasten door minder zon	2						2
Wilgen langs spoor	2						2
Zorgen om geluid spelende kinderen	1	2					3
Mooi ontwerp school		2					2
Geluidswal tbv woningen Schoener ivm toenemende drukte en geluidsoverlast Blokmergouw					2		2
Geen goed openbaar vervoer	1						1
Zonde dat groen is weggehaald.	1						1
School draaien			1				1
Flats wisselen met IKEC	1						1
Let op, in winter bomen geen bladeren, straks wel schaduw	1						1
Ontwikkelingen Nwe Steen integraal bezien		1					1
Geen aandacht voor gevolgen huidige bewoners			1				1
Teveel scholen in 1 wijk				1			1
Bouw eengezinswoningen, geen flats				1			1
Geen grote school voor IKEC, maar verschillende locaties en dus spreiding				1			1
Geen oog voor huidige verkeerssituatie bij scholen			1				
Verzoek om meer bomen of bosschage langs de Blokmergouw					1		1
Blij dat parkeerkofters zijn weggehaald					1		1
Alternatieve aansluiting op Blokmergouw						1	1
Draaien en clusteren woongebouwen om lagere bebouwing en minder overlast voor omwonenden						1	1
Kosten bouwrijp maken niet direct verhalen op plan, maar dekken door bijv WOZ komende 10 jaar						1	1
Zorgen dat werknemers en klanten niet bij hun bedrijven kunnen komen door verkeersdrukke	1						
Diverse voorstellen om IKEC anders te positioneren						1	1
<i>Totaal aantal zorgen/opmerkingen per straat</i>	<i>61</i>	<i>16</i>	<i>16</i>	<i>5</i>	<i>4</i>	<i>8</i>	<i>110</i>

Bijlage 1. Tijdens bewonersavond ontvangen reactieformulieren.

Reactie 1.

Saffier

Reactie en wensen:

De woontorens komen te dicht bij de Saffier en zijn te hoog.

We hebben nu al teveel verkeer in de wijk.

Wat is er goed aan de plannen?

Niet veel

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Er wordt niet naar ons geluisterd, wij worden niet betrokken bij het onderwerp.

Reactie 2.

Bewoner Saffier

Reactie en wensen:

Meer groen langs de kant van de Saffier. Helaas is de bomenrij nu uitgedund en kijken we straks tot eind 2026 naar bouwactiviteiten. Als ProRail toestaan om wilgen te planten langs de slootkant, dan is het een prima plan.

Reactie 3.

Bewoner Saffier

Reactie en wensen:

Gebouw nummer 1 en 2 staan te dicht op mijn achtertuin, of zijn te hoog!

Wat is er goed aan de plannen?

Parkachtige opzet.

Reactie 4.

Bewoner Saffier

Reactie en wensen:

Ik heb voorgaande keren aangegeven dat wij graag de bomenrij willen behouden. Helaas verstaan jullie daaronder alleen de grootste bomen en zijn met de bosschages alle kleine bomen ertussen ook weggehaald. Nu zullen wij al het verkeer bij het IKEC en de stenen gebouwen zien.

Ook hebben wij gevraagd om de woontorens zo ver mogelijk naar achteren te plaatsen, vanwege ons zicht op stenen en de schaduw die wij vooral in de zomer hiervan hebben. Ook daarin voelen wij ons niet gehoord. Het belang van de nieuwe bewoners en de logischere opbouw van de wijk is belangrijker dan het woongenot van de mensen die er al wonen.

De woontorens zijn echt heel hoog, deze komen boven de hoge bomen uit.

Ook ben ik benieuwd wat er gedaan wordt aan de verkeerssituatie, die nu al onveilig is en druk (fietsverkeer van en naar scholen). Die standaard de verkeerde kant van de weg fietsen en dus gevaarlijke situaties opleveren.

Wat is er goed aan de plannen?

Ik ben het eens met de bouw van het IKEC en dat er wat woningen komen. Maar ik had gehoopt dat er wat gedaan werd met de ideeën van de bewoners. Geen hoge woontorens en de groenstrook laten staan.

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Bij deze bewonersbijeenkomst is mij toegezegd dat er gekeken gaat worden of er nieuwe bomen en/of heesters tussen de grote bomen gezet kunnen worden aan de waterkant tegenover de Saffier. Ook wordt er gekeken of er naast het spoor meer knotwilgen geplaatst kunnen worden.

Reactie 5.

Bewoner Saffier

Reactie en wensen:

2 flats staan toch te dicht op de slootkant van de Saffier. Deze 2 flats moeten meer naar achteren richting de Rabobank, dit is bij de eerste inloopavond al aangegeven!

Wij zijn totaal niet betrokken bij het ontwerp.

De politiek wil meer naar de burgers, maar zo werkt dit averechts.

De hoogte van de gebouwen is te hoog. Een etage er af!!

Wat is er goed aan de plannen?

Niets

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Ik heb geen vertrouwen in dit ontwerp. Ik begrijp nu waarom de mensen geen vertrouwen hebben in de politiek. Men luistert maar hoort niet echt wat de burger te zeggen heeft. Als er niet verder aan onze wensen tegemoet gekomen wordt zijn wij genoodzaakt verder te procederen tot aan de Hoge Raad. Hopen dat het niet zover hoeft te komen.

Reactie 6.

Bewoner Saffier

Reactie en wensen:

Gebouwen 1 en 3 zouden naar mijn mening nog een stuk naar achteren kunnen worden geplaatst. Om zo meer zon en privacy voor de Saffierbewoners te waarborgen.

Wat is er goed aan de plannen?

Dat het een plan is met veel groen er in.

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Gebouw 1 en 3 zouden meer van de bomenrij geplaatst moeten worden. Of eventueel minder bouwlagen moeten bevatten.

Reactie 7.

Bewoner Saffier

Reactie en wensen:

Onze privacy en zicht en zonnuren worden voor een groot gedeelte weggehaald. Als de bossages worden weggehaald kijken de nieuwe burens straks bij ons naar binnen. Daarnaast komend e flats boven de bomen uit, en in de winter hebben wij in plaats van najaarszon, uitzicht op een flatgebouw.

- Woontorens staan te dicht bij
- Veel te hoog
- Er wordt niet tegemoet gekomen aan de wensen huidige bewoners

Wat is er goed aan de plannen?

IKEC en de aanwas van nieuwe woningen, maar wel veel te veel.

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Als de woontorens gedraaid worden naar de kant van de Rabobank, scheelt dat al heel veel in onze privacy en in de hoek van de schaduw (in de winter). Dat de toekomstige bewoners dan in de schaduw komen zal voor hen geen reden zijn om daar niet te gaan wonen.

Dat argument wordt nu aangedragen, terwijl er dan een probleem wordt gecreëerd voor mensen die er nog niet wonen.

Reactie 8.

Bewoner Saffier

Reactie en wensen:

Te hoge flats met balkons/ramen richting tuinen van Saffier bewoners.

Te weinig privacy mogelijkheden doordat de flats te dicht achter de woonwijk staan.

Niets gedaan met de ideeën en input van bewoners in de buurt.

Wat is er goed aan de plannen?

De meerdere woningen die Hoorn bouwt.

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Minder of lagere etages

Flats wisselen met IKEC gebouw

Buurtbewoners betrokken maken met de nieuwe plannen.

Reactie 9.

Bewoner Saffier

Reactie en wensen:

- Veel te hoge flats
- Veel te dichtbij de bestaande Saffier bebouwing
- Er is niets gedaan met onze adviezen tav flatverlaging en flatverplaatsing

Wat is er goed aan de plannen?

Alleen het feit dat er een IKEC gebouwd gaat worden. De positie en bijkomende flatgebouwen zijn verschrikkelijk.

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

De flats moeten lager en aan de andere kant van de hockeyvelden geplaatst worden. De buurtbewoners moeten betrokken worden bij de nieuwe bouwplannen, en niet zoals nu geconfronteerd worden met een bouwplan wat al in beton gegoten is.

Reactie 10.

Bewoner Saffier

Reactie en wensen:

Jammer dat jullie ons vorige keer niks met onze meningen hebben gedaan.

- Gebouwen meer naar achteren
- Minder woonlagen!!!!
- Te dicht bij het spoor
- Bij de zonnewijzer is geen rekening gehouden met bladverlies van de bomen.
- Meer schaduw als gezegd op het scherm, tevens invloed op de opbrengst van de zonnepanelen
- Privacy is weg
- Struiken laten staan!

Wat is er goed aan de plannen?

Niks

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Als er niet verder tegemoet gekomen wordt aan onze wensen zijn wij genoodzaakt verder te procederen tot aan de Hoge Raad! Hopend er gezamenlijk uit te komen!

Reactie 11.

Bewoner Saffier

Reactie en wensen:

Het is nu beter te begrijpen. Maar over onze wens is de flat 3 wat pal achter ons huis staat wat verder naar achteren te bouwen of iets op te schuiven en alstublieft de bomen te laten staan

Wat is er goed aan de plannen?

Het groen dat blijft.

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Wat ik net al geschreven heb. De flats wat verschuiven verder van de Saffier af. Houden we ook meer zon over en scheelt ook in het energieverbruik wat belangrijk is.

Reactie 12.

Bewoner Nieuwe Steen

Reactie en wensen:

Zorgen om geluidsoverlast van de speelplekken van het IKEC.

Zorgen om parkeertekort.

Teveel (verkeers)bewegingen op de Nieuwe Steen. Woningen te hoog en te veel woningen op dezelfde plek.

Wat is er goed aan de plannen?

Een mooi ontwerp IKEC (voor de kinderen).

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Beter overleg, betere info vooraf, minder woningen en lagere bebouwing

Reactie 13.

Bewoner Nieuwe Steen

Reactie en wensen:

Ontwerp en indeling is zodanig dat dit onaanvaardbare overlast veroorzaakt, zie rapport DGMR.

Wat is er goed aan de plannen?

Mooi ontwerp

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Communicatie ter voorkoming van overlast en opdracht aan de architect om dit te voorkomen en plan ter voorkoming van parkeeroverlast.

Reactie 14.

Bewoner Nieuwe Steen

Reactie en wensen:

Met name positionering van IKEC en woningbouw, voornamelijk in verband met Saffier-wijk, de schaduwvorming aldaar.

Verkeersdrukte en parkeermogelijkheden zijn een bron van zorg voor bedrijven en omliggende woonwijken.

Wat is er goed aan de plannen?

In principe geen bezwaar tegen IKEC en woningbouw an sich.

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Graag herbezinning van de positionering zoals genoemd alsmede verkeer en parkeer, alsook ontwikkeling van het gebied meer integraal bezien en aanpakken.

Reactie 15.

Bewoner Barnsteen

Reactie en wensen:

Wij vinden het huidig plan een verschrikkelijk plan, omdat:

- Veel te hoge flats
- Re dicht bij het spoor
- Er is niets gedaan met onze voorstellen om de flats te verlagen en verder weg te plaatsen.
- Deze flatbouw staat voor falend woningbouwbeleid als de gemeente hoge flats op elke postzegel moet bouwen om het woningtekort op te lossen doe je iets niet goed.

Wat is er goed aan de plannen?

Het IKEC mag per direct komen, maar gedraaid en gepositioneerd achter de dierenarts.

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Woningbouw van 140 naar 40.

Reactie 16.

Bewoner Barnsteen

Reactie en wensen:

Er is geen aandacht voor de infrastructuur van de wijk. Vele woningen komen er bij Saffier/Nieuwe Steen/Hockeyvelden/enz. Dus ook meer mensen/dieren/auto's.

De bestaande wegen met U-vorm Blokmergouw/Blokmergouw (red. wrs Nieuwe Steen) loopt nu regelmatig vast op schooluren bij Copernicus.

Nergens is aandacht voor de achteruitgang voor huidige wijkbewoners, alles is gericht op 1 item: meer woningen.

Wat is er goed aan de plannen?

Zandsteen was een goed plan in de wijk. De groep huizen is een meerwaarde. Alle nieuwe plannen tezamen gaan flinke problemen opleveren!!!

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

- Minder huizen
- Ontsluiting op de Blokmergouw vwb hockey woningen en IKEC

- Aandacht voor de infrastructuur
- Aandacht voor de achteruitgang woongenot huidige bewoners

Reactie 17.

Bewoner Barnsteen

Reactie en wensen:

Veel te hoge flats

Te dicht bij het spoor

Het groen is al weggehaald

Waarom is er niets gedaan met andere plannen

Veel verkeer in de wijk, maak een in- en uitgang voor auto's.

Wat is er goed aan de plannen?

Ben niet tegen woningbouw, maar tegen hoge flats.

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Meer groen langs de spoorbaan.

Reactie 18.

Bewoner Barnsteen

Reactie en wensen:

Te hoge flats

Vlakbij het spoor

Wat is er over van de voorstellen om bijvoorbeeld flats te verlagen?

Nette wijk die zijn oorspronkelijke status verliest.

Wat is er goed aan de plannen?

Weinig

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Het verdien model loslaten, minder op te kleine locatie bouwen.

Goede aanpak en onderbouwing van de parkeermogelijkheden.

Reactie 19.

Bewoner Leisteen

Reactie en wensen:

- 3 grote scholen in 1 wijk is te veel.
- Parkeer- en verkeersprobleem wordt nog groter
- Flats zijn er genoeg er is behoefte aan woningen met tuin.

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

- Geen flats maar vrijstaande woningen
- Spreiding van IKEC ipv concentratie op 1 plek.

Reactie 20.

Bewoner Schoener

Reactie en wensen:

Blij dat de parkeerplaatsen 90 graden gedraaid zijn, zodat er geen koplampen meer richting de Schoener schijnen. In verband met de extra te verwachte drukte op de Blokmergouw zou de groenstrook tussen de Schoener en Blokmergouw wel een geluidswal mogen worden.

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Geluidsoverlast Blokmergouw.

Reactie 21.

Bewoner Schoener

Reactie en wensen:

Gesproken met de heer J. Croese over de extra te verwachte parkeerstrook als gevolg van dit plan, het gebouw bij de Johovakerk en de nog te bouwen Rozenbuurt naar of van richting Huesmolen/Zwaagmergouw. Als bewoners van de Schoener grenzend aan de Blokmergouw missen wij

de nodige geluidswal en/of aanwezigheid van ruim voldoende bebossing langs deze weg. We hebben nu al veel overlast door het toegenomen verkeer. Straks wordt dit naar ons idee veel meer.

Wat is er goed aan de plannen?

Het geheel ziet er goed uit

Wat mist u in de plannen of wat zou er anders moeten?

Een geluidswal voor de Schoener-bewoners (gelijk aan de rest van de Blokmergouw in oostelijke richting)

Reactie 22.

Bewoner Saffier heeft per mail later een reactie gezonden.

Mijn bezwaren zijn nog steeds onveranderd en ik laat u weten dat de volgende 3 punten wat mij betreft nog steeds actueel zijn:

1)De woontorens zijn te dichtbij.

2)De woontorens zijn te hoog.

3)Er is niets met onze eerdere adviezen gedaan, wij zijn totaal niet betrokken bij het ontwerp.

Het is helaas nog steeds zo dat gemeentes lak hebben aan burgers, aan hun woonplezier en vooral bezig zijn om wijken op veel niveaus steeds onplezieriger maken om te wonen. Met name het verkeer gaat met al deze plannen in de Nieuwe Steen een verschrikking worden. De parkeerdruk is al extreem hoog in de nieuwe steen en dat zal zelfs als er minder gebouwd wordt (minder auto's) niet beter worden. Het Openbaar Vervoer is ronduit slecht en steeds meer onbetrouwbaar aan het worden. Buiten dat het voor ondernemers hierdoor onmogelijk wordt om hun bedrijf te voeren. Werknemers en cliënten moeten er toch fysiek kunnen komen. Buiten de extreme herrie die het IKEC gaat geven met de buitenplaatsen. Ramen die niet open kunnen. Hoe verzin je het. Verder is het absurd om 140 woningen te bouwen op een postzegel. Zoek een andere financiering en een betere uitvalsroute verkeerstechnisch. Daar wordt iedereen blij van. Verder adviseer ik u als gemeente om mensen aan te nemen die verstand hebben van zaken en niet alleen achter hun bureau zitten.

Reactie 23.

Bewoner Barnsteen geeft per mail later een reactie gezonden.

We praten hier over de wijk Nieuwe Steen omgeven door Zwaagmergouw, Blokmergouw, Oostergouw en Westerblokker die begin jaren '80 is ontworpen en ingetekend.

Aan de oostkant van de spoorlijn ca 460 woningen, de scholen Oscar en Copernicus alsmede dansschool Verbiest.

Aan de westkant van de spoorlijn (alleen) bedrijven w.o. het gemeentehuis en sport.

Rond 2010 is aan de westkant een kantorendeel omgebouwd tot woningen door Zandsteen te realiseren met 132 woningen.

Sport is de jaren daarna vertrokken en er zijn nog wat schone bedrijven bijgebouwd.

De wijk kon het aan.

Inmiddels staat echter op stapel:

Oude hockeyvelden => 140 woningen

Nieuwe Steen 6 => 81 woningen

Nieuwe Steen 10 => 10-20, stel 15 woningen

Nieuwe Steen 21 => 60 woningen

Bouwdeel C stadhuis => 30+ woningen.

In totaliteit komen er in de huidige plannen al meer dan 325 woningen bij.

Samen met Zandsteen verdubbelt de hoeveelheid woningen dus bijna ten opzichte van het aantal waarop de wijk is ontworpen.

325 meer woningen = ongeveer 750 meer personen = ongeveer 200 meer huisdieren = minimaal 300 meer auto's in dezelfde wijk.

Ondanks al deze stijgingen gebeurt er echter helemaal niets aan de huidige infrastructuur !!!

Hierover pratend op de inloopavonden blijkt dat de gemeente zelfs geen besef heeft van de reeds nu bestaande knelpunten in de wijk.

Er wordt verwezen naar rapporten waaruit blijkt dat de kruispunten op de ontsluitingswegen de extra verkeersdruk aankunnen.

Een sterk gewijzigd verkeersbeeld alleen al rond de scholen met halende/brengende ouders, zeker i.g.v. iets slechter weer, en veel kinderen op elektrische fietsen met alle problematiek van dien wordt niet herkend.

De stagnaties en heel wat net-niet aanrijdingen reeds in het huidige straatbeeld worden daardoor ook niet onderkend.

Desondanks kan in het beeld van de gemeente de hele voorgenomen uitbreiding zelfs probleemloos plaatsvinden tezamen met de bouw van Ikee wat uiteraard, want dat hoort bij die school, ook leidt tot veel extra verkeer.

In de basis moeten we helaas vaststellen dat de gemeente nagenoeg alleen kijkt naar het realiseren van huizen en de investeerders nagenoeg alleen naar winstmaximalisatie.

Een gevaarlijke samenwerking waarbij ieder oog voor de bestaande wijk wegvalt.

Hoe waarborgt de gemeente het belang van de bestaande bewoners? Zijn dat ineens geen ingezetene van Hoorn meer?

Helaas ontbreekt een oriënterend overleg waarbij tot afgewogen besluiten kunnen worden gekomen zoals aantal extra woningen en aangepaste infrastructuur.

Met goede wil kunnen we heel wat realiseren maar die kans wordt bij voorbaat dicht gezet.

Nadat gemeente tezamen met investeerders al een keus hebben gemaakt, rest voor bewoners niet veel anders dan te protesteren tegen de voorgenomen overbelasting van de wijk en daar waar mogelijk bezwaar aan te tekenen.

Vervelend en feitelijk een onnodig traject maar tegenwoordig blijkbaar de enig nog werkende structuur. Dit geldt dan ook in aanvulling op de diverse reacties vanuit en namens de wijk.

Reactie 24.

Bewoner Bullepad

Reactie en wensen:

Mijn reactie is samengevat in het bijgevoegde document (9 pagina's).

Tekst:

P1. Mijn reactie op het plan van de hockeyvelden in combinatie met het IKEC.

Allereerst wil ik vooropstellen dat het verstedelijken van postzegels in Hoorn indruist tegen het in het verleden opgebouwde Hoorn met zijn prettige en groene wijken, zo ook de nieuwe Steen en de aanliggende gebieden.

Ik heb een aantal alternatieven bedacht voor de invulling van het gebied, dit met name in gedachten de wensen van omwonenden, wellicht geven deze alternatieven een aanzet tot het opnieuw bekijken van de invulling van de plannen.

Hier ga ik niet in op de parkeerplaatsen en bomen omdat dit afhankelijk is van het aantal woningen.

Mocht dit het aantal van 140 blijven, dan zullen de regels ten aanzien van het voorgaande nagevolgd moeten worden.

Verder is het mijn inziens beter om de directe omwonenden beter bij het opzetten van de plannen te betrekken.

Hieronder geef ik mijn alternatieven weer middel enkele opnames van het gebied.

P2. Originele gedachte van de gemeente over aansluiting vanuit het gebied naar de Blokmergouw:

<<Afbeelding van de fietsbrug/calamiteitenroute bij de Blokmergouw.>>

P3. Alternatief voor de aansluiting Blokmergouw:

Het fietspad maakt een slinger om te zorgen dat de fietsers attent worden gemaakt op mogelijk verkeer van rechts. Afgeleid vanaf de autowegen in de polder.

De auto's moeten voorrang verlenen, maar mogelijk kunnen 1 of 2 auto's voorbij het fietspad staan om in te voegen op de Blokmergouw. DIT KAN ALLEEN RECHTSAF RICHTING DE ROTONDE.

Ik heb juist gekozen voor deze richting omdat mogelijk veel busjes vanuit het noorden van Hoorn naar het IKEC gaan en daardoor moeten deze de Blokmergouw kruisen, in plaats van invoegen. Dit betekent dat de doorgang geblokkeerd gaat worden bij het draaien naar de ingang van het gebied, <<schets van ontsluiting voor autoverkeer op Blokmergouw, alleen rechtsaf, bij verlaten plangebied, geen inkomend verkeer vanaf Blokmergouw naar plangebied, fietspad wijkt iets, tbv de overzichtelijkheid>>.

P4, Een variant voor het plaatsen van de woongebouwen kan zijn:

Het plaatje is alleen ter illustratie, zie vooral de hieronder genoemde aandachtspunten!

<< Afbeelding waarop woongebouwen 3 en 4 een langer gebouw vormen langs de Blokmergouw en gebouw 2 en 3 op een hockeyveld staan, direct achter het langere gebouw>>.

Toelichting: Gebouw 3 en 4 samenvoegen en plaatsen tegen de Blokmergouw waarbij e balkons richting het zuiden wijzen en tevens zorgt het gebouw voor het afschermen van het gebluid van de Blokmergouw als doorgaande weg. De totale grootte wordt groter (!) en daardoor kan de hoogte in overeenstemming met de bewoners aan de andere kant van de Blokmergouw lager. Met de gedachte: is acht hoog dan wel nodig? Resultaat: veel meer bewoners met hun balkon op het zuiden van de zon kunnen genieten en daardoor energie zuiniger kunnen zijn.

P5. Gebouw 2 kan gezien het voorgaande zeker NIET hoger dan 3 etages en wel langer worden. De plek moet binnen de bommenrij, waardoor deze ook gespaard kan worden. Wellicht ook wat meer naar het centrum van het gebied verplaatst worden. Kan ook op de diagonaal tussen gebouw 1 en 4 geplaatst worden. Hierdoor kan de bommenrij aan de sloot blijven bestaan.

Maar dit gebouw vooral specifiek aanvaardbaar maken voor de bewoners van de Saffier. Als het gebouw langer wordt kunnen alle balkons naar het westen wijzen. Resultaat: veel meer bewoners die met hun balkon op het zuiden van de zon kunnen genieten en hierdoor ook energie zuiniger kunnen zijn.

Gebouw 1 moet echter 1 etage lager worden (zeker niet hoger dan 4 hoog), want deze zorgt voor een snelle schaduwwerking, want deze staat centraler in het gebied en zeker verder weg van de bewoners van de Saffier (let op privacy) en op een acceptabele afstand van het IKEC waarbij de speelplaatsen zijn afgewend van dit gebouw. Het gebouw staat op een plek met drie heilige eiken, maar het algemeen belang van de opzet en overlast van het plan t.o.v. de omwonenden nodigen toch uit om de bomen te laten verplaatsen.

Algemeen:

Mochten alle opmerkingen van de omwonenden tezamen het moeilijk maken om het originele plan in uitvoer te brengen, dan zal de gemeente de woningen zodanig moeten reduceren of aanpassen, zodat het wel uitvoerbaar en acceptabel is voor de omwonenden.

Dit alles zal een beter leefbare wijk opleveren in plaats iets bouwen waarbij er alleen maar onvrede over blijft bestaan.

Zoals gisteren in de meeting met de gemeente is aangegeven:

Er zijn grenzen aan de uitvoerbaarheid van het plan, maar WIE bepaald die!!

Opmerking ten slotte:

De kosten voor het bouwrijp maken van het hele gebied hoeft niet direct terug verdiept te worden met de verkoop van de grond aan de ontwikkelaars.

In de daarna volgende jaren betalen alle bewoners van het gebied elk jaar hun WOZ-belasting, dus de investering mag ook over tien jaar uitgesmeerd worden.

De wijk zal er de eerstkomende 50 jaar wel blijven bestaan.

P6. Enkele varianten met grotendeels behoud van het gebouw en indeling van IKEC in het gebied.

Optie 1: IKEC onder een hoek van 45 graden gedraaid, hierdoor kan het geluid van de speelplaatsen vrij uitstralen, maar in de driehoek aan de achterzijde ontstaat nog meer mogelijkheden om te spelen en door middel van bomen en struiken kan een natuurlijke geluidswal ontstaan.

<< afbeelding waarbij IKEC schuin over het vml handbal veld en het eerste hockeyveld ligt.>>

P 7. Optie 2.

IKEC onder een hoek van 45 graden gedraaid, maar nu is het gebouw gespiegeld waardoor het geluid van de speelplaatsen vrij uitstralen over een groter gebied met ook een mogelijkheid om de speelplaatsen af te schermen met geluidsbeperkende middelen.

<< afbeelding lijkt op P6, maar dan is het IKEC gespiegeld>>

P 8. Optie 3

IKEC onder een hoek van 45 graden gedraaid, hierdoor kan het geluid van de speelplaatsen vrij uitstralen, maar in de driehoek ontstaat nog meer mogelijkheden om te spelen en door middel van bomen en struiken kan een natuurlijke geluidswal ontstaan. Maar een deel (vierkant) van het gebouw is verschoven waardoor de mogelijkheid ontstaat dat het gebouw lager en langer kan.

<<afbeelding als pagina 6, maar sporthal is nog 45 graden extra gedraaid en losgemaakt van de rest van het gebouw>>

P 9. Optie 4

IKEC in een hoekvorm en in spiegelbeeld geplaatst. Hierdoor kan het geluid van de speelplaatsen vrij uitstralen, maar een deel (vierkant) van het gebouw verschoven waardoor de mogelijkheid ontstaat dit gebouw lager en langer kan. Tevens ontstaat hierdoor een prima geluidswal t.o.v. de bewoners en ondernemers van de Nieuwe Steen.