

Ingekomen reacties op rapport Toekomstscenario's bedrijventerrein Gildenweg

Inleiding

Op 26 november 2020 zijn omwonenden en bedrijven gevestigd op bedrijventerrein Gildenweg uitgenodigd om deel te nemen aan een informatiebijeenkomst over het rapport waarin vijf toekomstscenario's voor dit bedrijventerrein zijn beschreven. Vervolgens werd het rapport op 27 november 2020 vrijgegeven en is de mogelijkheid geboden om reacties te sturen op dit rapport. Er zijn 11 reacties ingediend, maar 3 partijen hebben twee keer een reactie ingediend, waardoor er 8 verschillende partijen overblijven. Echter, 1 van de reactie is ingediend namens 19 bedrijven gevestigd op het bedrijventerrein.

De reacties zijn hieronder in één overzicht weergegeven. Deze reacties zijn anoniem. De gemeenteraad krijgt een overzicht zodat de reacties kunnen worden herleid naar de betreffende indieners. Tevens is een samenvatting van de reacties gemaakt. De reacties (en samenvatting) zijn bedoeld om samen met het rapport de bespreking hierover aan te gaan op de meningvormende bijeenkomst met de algemene raadscommissie op 2 februari 2020. De reacties worden dus niet afzonderlijk beantwoord (uitgezonderd wanneer het met het doorlopen proces te maken heeft).

Samenvatting

Inhoudelijk

Op basis van de ingekomen reacties wordt geconcludeerd dat de omwonenden en gevestigde bedrijven een groot meningsverschil hebben over de toekomst van bedrijventerrein Gildenweg. Omwonenden hebben van verschillende zaken overlast (stank, geluid, trilling tec.) van de gevestigde bedrijven. Zij zien graag dat dit bedrijventerrein een andere functie verkrijgt.

Daarentegen vinden de meeste bedrijven het bedrijventerrein juist geschikt voor hun bedrijfsvoering. Zij wijzen op de werkgelegenheid en vinden dat hun belangen te weinig worden gehoord. Ze zijn nadrukkelijk tegen de 'uitsterfconstructie' en zien het verkeersbesluit van de gemeente Drechterland niet zitten. Tevens zijn de bedrijven op een aantal punten het niet eens op de inhoud van het rapport. Ze hebben een voorkeur voor scenario 'A'.

Met betrekking tot het proces

Een aantal omwonenden van het bedrijventerrein geven aan geen informatie van de gemeente te hebben ontvangen met betrekking tot de enquête. De gemeente heeft geen enquête toegestuurd, maar een brief waarin een link was opgenomen om de enquête digitaal in te vullen. Het is niet mogelijk om te achterhalen wat hier eventueel is misgegaan. Gezien het feit dat enkele omwonenden alsnog reageren en vanwege de respons van ongeveer 120 omwonenden hebben veel betrokken kunnen reageren. Er is een adressenlijst beschikbaar waar de verspreiding van de brief met link naar enquête heeft plaatsgevonden. De vv De Blokkers vindt ook dat zij niet zijn betrokken.

Overzicht alle ingekomen reacties (anoniem)

Reactie vanuit gemeente

Reactie 1	Op bladzijde 18 van het rapport staat te lezen dat omwonenden via een uitnodiging de gelegenheid hebben gehad om een enquête in te vullen. Volgens bijlage 2 van dit rapport (waarop een omgevingskaart ouder dan 15 jaar!), staat ons adres Oosterblokker 3, vermeldt als woning binnen de milieu/geluidszone. Wij hebben echter nooit een uitnodiging ontvangen om deel te nemen aan deze enquête. Wij hebben dus niet kunnen aangeven welke overlast wij ervaren. (fijnstof; zwarte vensterbanken aan de binnenzijde in slaapkamer en huiskamer, geluid en trilling overlast van vrachtverkeer en stankoverlast van Plukon) De stankoverlast van Plukon lijkt ook de laatste 2 jaar steeds erger geworden!! -Waarom zijn wij niet uitgenodigd voor deze enquête ? -Welke adressen zijn wel uitgenodigd voor deze enquête ?	Dank voor uw reactie op het rapport Gildenweg. Afgelopen juni hebben we naar de bewoners aangrenzend de Gildenweg en gevestigde bedrijven een brief gestuurd. In deze brief hebben we een toelichting gegeven op het onderzoek en een link naar een online enquête. Deze brief is verstuurd naar dezelfde adressen als waar de brieven voor de informatiebijeenkomst naar verstuurd zijn. Uw adres Oosterblokker 3 staat ook in de verzendlijst.
	Ik begrijp dat de verplaatsing van Plukon voor de gemeente geen optie is ivm te hoge kosten; maar zonder verplaatsing van Plukon heeft geen plan met nieuwe woningbouw zin. Geen woningbouw zal dichtbij Plukon mogelijk zijn ivm met de stankoverlast.	
	Wanneer en waar is er gemeten naar stankoverlast van Plukon ? De overlast is afhankelijk van de wind.	
	Op bladzijde 83 onder "Bereikbaarheid en mobiliteit, subthema reistijd" is de tekst afgebroken en niet compleet. Graag zou ik de volledige tekst die hier zou moeten staan lezen. Kunt u deze mij nog sturen?	Er is inderdaad een stukje tekst weggefallen, scherp opgemerkt. Er zou moeten staan: <i>'In scenario c en d is er op termijn geen sprake meer van vrachtverkeer met bestemming Gildenweg. Wat betekent dat de splitsing dan niet meer van toepassing is.'</i>

	Ik heb navraag gedaan bij mijn burens, die ook binnen de geluid/mileuzone vallen, maar ook zij hebben toch echt geen uitnodiging voor de enquête in juni gekregen!! Dus ik wil nogmaals duidelijk stellen dat wij als belanghebbenden niet hebben kunnen deelnemen aan de enquête wat ik zeer kwalijk vind!	
Reactie 2	Ten eerste vind ik het erg vreemd dat ik via andere mensen moet horen. Over de plannen voor het toekomstige Gildenweg terrein. Was het niet netjes geweest om iedere eigenaar daar een brief over te sturen? Het is natuurlijk geen manier van doen om dit via de media te vernemen. Ik hoop dat de verdere communicatie wat beter gaat verlopen en dat iedereen op de hoogte gebracht worden en we niet voor verrassingen komen te staan.	
Reactie 3	Volgens mij heb ik u enkele weken geleden telefonisch gesproken over een enquête die wij (de Blokkers) meende niet te hebben ontvangen. Wij hebben niet kunnen achterhalen of deze wel al dan niet aangekomen is. Maar dat terzijde. In het onderzoeksrapport word aangegeven dat er wel met de Blokkers is gecommuniceerd. Kunt u mij vertellen wie dit was? Enkele omschreven punten in het rapport over de Blokkers zijn onjuist. Om in het vervolg versplintering in communicatie te voorkomen zie ik graag dat alle correspondentie aangaand herontwikkeling Gildeweg via mij te laten verlopen.	Bedankt voor je email. Vervelend dat de enquête niet terug te vinden is. Het was een brief met informatie over het onderzoek en een link naar de enquête. In het rapport wordt op bladzijde 62 geschreven dat er met de gemeente Hoorn over de situatie met de Blokkers is gesproken. Dit heeft plaatsgevonden met de adviseur sportverenigingen bij gemeente Hoorn (naam wel gedeeld met vv De Bokkers). Als er een scenario is gekozen en dit gevolgen heeft voor de bedrijven en voetbalvereniging wordt er een vervolg onderzoek gestart waarbij de partijen betrokken worden. Namens de voetbalvereniging kunnen jullie een reactie geven op het rapport en sturen naar

		gildenweg@hoorn.nl voor 18 december. Dit wordt aan de raad van Hoorn overhandigd.
Reactie 4	Ik ben een van de omwonenden van het bedrijventerrein, maar helaas hebben de omwonenden die gevestigd zijn in de gemeente Drechterland de enquête niet mogen ontvangen. Bij deze wil ik toch in het kort mijn mening geven over de plannen.	
	Allereerst voelt het als mosterd na de maaltijd, als er een goed tijdstip was geweest om plannen te maken voor dit terrein dan was het wel voor de aankoop van het oude pand van Karsten door Pyxis. Deze firma verwierf het pand en heeft inmiddels de verbouwing achter de rug en veel strijd geleverd met de omwonenden. Dit maakt eventuele verplaatsing van dit bedrijf in dit stadium daardoor veel moeilijker en kostbaarder. Toentertijd had het bedrijf gevestigd moeten worden op het nieuwe terrein Zevenhuizen. In logistiek opzicht ook voor hen een veel betere basis en daarmee was het hele dorp ontlast geweest van verkeersbewegingen. Geblunder van de gemeentes Drechterland en Hoorn.	
	In de gepresenteerde plannen mis ik een scenario. De gronden van Pyxis en de omliggende kleinere bedrijven zouden een fantastische plek zijn voor een nieuw aan te leggen sportpark. Nu zijn er over Blokker verschillende verenigingen verspreid, zoals de tennisvereniging en de handbalvereniging. Met name de laatste heeft parkeerproblemen, waardoor regelmatig de Noorderdracht verstopt raakt door geparkeerde auto's.	
	Het terrein van voetbalvereniging De Blokkers zou met de grond van Pyxis en de omliggende bedrijven kunnen worden uitgebreid (ook De Blokkers hebben parkeerruimte te kort) en op deze grond zouden de tennisvereniging en de handbalvereniging gevestigd kunnen worden. Het handbalterrein zou dan getransformeerd kunnen worden in bouwgrond. Zo ontstaat er een centraal sportpark met moderne voorzieningen.	
	Woningbouw op deze locatie zoals in een van de scenario's gesuggereerd wordt lijkt mij niet mogelijk. De stank van Plukon op sommige momenten is van dien aard, dat dit onvermijdelijk tot overlast gaat leiden.	
	In een veel eerder stadium had de gemeente Hoorn het huidige pand van Pyxis moeten bemachtigen en had daarmee een opening kunnen hebben tot het transformeren van dit gebied. Hoe reëel zijn deze plannen nu? Een adviesbureau uit Rotterdam, een kostbaar rapport van 90 pagina's verder (is de	

	gemeente nu niet in staat om dit zelf te doen?) en de omwonenden weer even zoet gehouden met onhaalbaar plannen. Het verplaatsten van alle of een groot deel van de bedrijven is een utopie (de verhuizing van Plukon alleen al...). De gemeente Hoorn wil zoveel mogelijk huizen bouwen en gaat daarmee voorbij aan de leefomgeving van de inwoners. Ook gaat het in dit geval voorbij aan de haalbaarheid van de plannen. Een sterfconstructie lijkt nog het meest voor de hand liggend, maar ook dit is een langdurig proces en voor de bedrijven die er nu zijn gevestigd geen goed scenario.	
Reactie 5	Allereerst mijn complimenten voor het uitgebreide, duidelijke onderzoek van het bedrijventerrein Gildenweg . Toch wil ik hierbij een paar kanttekeningen plaatsen. In dit rapport lees ik namelijk vrijwel niets over de dichtbij gelegen wijk Kersenboogerd. Ook de bewoners van de straten Han Hoekstrahof, Mari Andriessenhof en Groene Steen ervaren geluid en geuroverlast van de bedrijven Plukon , Metaalhandel Blokdijk en autosloperij de Ooyevaar.	
	Wij wonen zelf sinds de oplevering in 1997 aan het Han Hoekstrahof, schuin achter Plukon. Wij hebben de ontwikkeling van Plukon (voorheen Vleesch du Bois) dus van nabij meegemaakt en hebben het bedrijf zien groeien en uitbreiden, met het gevolg dat de geluid en stankoverlast is toegenomen, ondanks de maatregelen die Plukon heeft genomen om de stankoverlast te minimaliseren. Ik weet dat zij hun best doen om zich aan de geur en geluidsnormen te houden, maar de praktijk is anders. Vooraf in de zomer, als de wind uit noordelijke of noordoostelijke richting waait kunnen wij vaak niet meer in de tuin zitten van de stank omdat bij het laden en lossen van het slachtafval de deuren worden opengehouden. Ik kan u verzekeren dat deze geur van dit slachtafval doet denken aan een rottend dier o.i.d.! Niet te harden en dit gebeurt zeer regelmatig.	
	Ook de geluidsoverlast is toegenomen doordat er een aarden geluidswal is weggehaald naast de laad en losplaats van Plukon aan de zijde van de sportvelden, en daar is niets voor in de plaats gekomen. Plukon is een 24 uren bedrijf, dus het geluid van de vrachtwagens ('s nachts of vroeg in de morgen) haalt ons soms uit de slaap.	
	Het Metaalbedrijf Blokdijk produceert voornamelijk 's morgens vroeg en overdag soms enorme herrie wanneer zij de containers vullen met metaal. Dit geluid is te vergelijken met een bombardement in oorlogsgebied en overschrijdt zeker de geluidsnormen die vastgesteld zijn.	
	Bij ongunstige windrichting ruiken wij bovendien een benzinelucht van sloperij de Ooyevaar.	

	Wij hebben regelmatig klachten gemeld, maar er is in de loop van de jaren geen verbetering opgetreden. In tegendeel zelfs!	
	U zult begrijpen dat onze voorkeur uitgaat naar Scenario C , Gehele transformatie en verplaatsing van het bedrijventerrein. We begrijpen dat dit een kostbare en ingrijpend proces is, maar heeft als grote voordeel dat de overlast van omwonenden weg is. Bovendien zijn de wegen in de omgeving van de Gildenweg (Zuider en Noorderdracht, Boekert) totaal ongeschikt voor vrachtverkeer van Plukon, Meilink en Pyxis, simpelweg omdat het veel te smal is voor deze zeer grote vrachtwagens. Het veroorzaakt veel geluidsoverlast en verkeersonveiligheid. Het is voor mij ook onbegrijpelijk dat er een vergunning is afgegeven voor het distributiecentrum van Pyxis, die bovendien nog verder wil uitbreiden. Niet doen! Ik heb begrepen dat de gemeente Drechterland hiervoor verantwoordelijk is. De overlast voor de direct omwonenden is al onaanvaardbaar, en verdere uitbreiding zou echt schandalig zijn, zeker met de huidige vragen omtrent de toekomst van dit bedrijventerrein!	
	Ik hoop dat u deze reactie serieus neemt en vooral rekening houdt met de bewoners van de omwonende buurten en straten. Ik nodig u ook daarom hartelijk uit om eens een kop koffie te komen drinken om onze ervaringen met u persoonlijk te kunnen delen.	
Reactie 6	Onderstaand onze reactie op de rapportage van Ecorys d.d. 9 oktober 2020 betreffende het Bedrijventerrein Gildenweg Hoorn. Allereerst complimenten voor de uitgebreide rapportage en geschetste alternatieven, niet eenvoudig om dit duidelijk neer te zetten en conclusies aan te verbinden. Rapportage biedt een goede aanzet maar verdient in onze optiek enige nuance en aanvullingen.	
	<u>Algemeen</u> <u>“Duidelijkheid naar ondernemers voor de lange termijn”</u> Voor ondernemers is het belangrijk om duidelijkheid te hebben over de lange termijn toekomst. Dit wegens investeringen in operaties en duurzaamheid en het hierdoor succesvol kunnen ontwikkelen van een onderneming met daarbij behorende werkgelegenheid. Nu staan er wegens de onzekerheid en bouwstop een hoop zaken stil.	
	<u>“Bedrijventerrein is geschikt voor de huidige bedrijven”</u> Op zich voldoet het bedrijventerrein prima als locatie voor de huidige bedrijvigheid. Revitalisatie is in zekere zin ook goed mogelijk zoals zonnepanelen (mogelijk in combinatie met versteviging/vernieuwing	

	daken) waardoor het bedrijven terrein nog prima mee kan gaan voor een lange periode. De belangrijkste redenen lijken de klachten van een aantal mensen in de omgeving te zijn (waarvan enkele structureel) waardoor ondernemers ook onzeker worden en andere opties qua toekomstperspectief naar voren komen. De verkeersmaatregelen in scenario "0" en "A" (in combi met het voorkomen van doorgaand verkeer) lijken al in grote mate in te spelen op de huidige ervaren overlast.	
	<u>"Scenario D, uitsterfconstructie is een onacceptabel scenario"</u> Het op deze manier afbouwen van de bedrijvigheid heeft als gevolg dat bedrijven onderhoud gaan minimaliseren, investeringen stoppen en bedrijvigheid stapsgewijs gaan afbouwen. Het bedrijventerrein zal stapsgewijs verloederen en dit is een proces van zeer lange adem (20+jaren) tot het laatste bedrijf is verdwenen. Doordat bedrijven niets meer (kunnen) ontwikkelen wordt eveneens de werkgelegenheid op deze wijze geleidelijk vernietigd en overgenomen door andere partijen (niet in deze omgeving). Tegelijkertijd wordt het bedrijventerrein een broedplaats voor criminaliteit/drugsoverlast (dit was ook al te merken toen het voormalige Karstenpand korte tijd leegstond), niet goed voor de resterende bedrijven op het terrein en veiligheid van de gehele buurt.	
	<u>"Betrekt het terrein van Blokkers mee bij alle scenario's"</u> Indien Gemeente besluit om het terrein meer geschikt te maken voor huizenbouw (scenario B of C), betrek dan standaard het terrein van de Blokkers erbij. Het is bedrijfseconomisch onlogisch dit relatief grote stuk terrein niet bij woningbouw te betrekken (en de Blokkers te verplaatsen naar een verderop gelegen voormalig agrarisch stuk grond). Hierdoor wordt project financieel beduidend gunstiger (groter stuk terrein, relatief lege verplaatsingskosten) en het zullen de Blokkers geen nadelen ondervinden.	
	<u>"College en wethouders: ga meer bij de bedrijven langs"</u> Uitnodiging aan de wethouders om langs een aantal bedrijven te gaan om met eigen ogen de (mooie) bedrijven en mensen te zien die hier hun boterham verdienen en tevens een oordeel te vormen over de ervaren overlast. Nu wordt relatief veel aandacht geschonken aan partijen die het "hardst aan de bel trekken" en geen (direct) belang hebben bij het succes van het bedrijventerrein.	
	<u>"Ondernemerschap en werkgelegenheid is niet vanzelfsprekend"</u> Het feit dat er op het industrieterrein Gildenweg bedrijven zijn gevestigd en (groeiende) werkgelegenheid is wordt voor een belangrijk gedeelte veroorzaakt vanuit historie, herinrichting bestaande lokaties en vestigingsmogelijkheden. Daarenboven zijn er enkele grote bedrijven gevestigd in de omgeving wat weer een gunstig spin-off effect heeft op de o.a.	

	bedrijventerrein Gildenweg. Hierbij biedt de Gildenweg behoorlijk wat werkgelegenheid zowel in ambachtelijke functies als op kantoor. Daarentegen is West Friesland ver noordelijk geleden met een relatief lage bevolkingsdichtheid en geen belangrijk logistiek knooppunt. Het bieden van bedrijfseconomisch passende alternatieven voor de verhuizing van ondernemingen naar bestaande danwel nieuwe locaties is belangrijk voor een succesvol traject en behoud van werkgelegenheid (welk alternatief er ook wordt gekozen). Dit mede in het kader dat de huidige algemene economische verwachtingen niet echt positief zijn met een nog verwachte vervelende nasleep voor de werkgelegenheid in diverse sectoren.	
	<u>Inhoudelijk</u> <u>Pagina 7, figuur 1: "Het zogenaamde "0" scenario wordt te negatief neergezet"</u> Hier wordt als eerste het scenario 0 neergezet. Dit scenario zou het ijkpunt moeten zijn voor alle andere scenario's. Het "0" scenario wordt echter op bepaalde onderdelen als negatief (minnetjes in een aantal blokjes) neergezet, terwijl dit minimaal "0" zou moeten zijn. Nog sterker op onderdelen zou dit zelfs een plus moeten zijn gezien de geplande verkeersmaatregelen die in alle scenario's gelden en een forse vermindering van verkeersbewegingen betekent. Bij hetzelfde scenario "0" zijn de blokjes duurzaamheid te negatief ingekleurd. Behoudens het eerder genoemde (minimaal "0") zijn er ook in dit scenario wel degelijk duurzaamheidsplannen bij ondernemers die los staan van wat er met het bedrijven terrein gebeurt. Grotere ondernemers zijn hiertoe zelfs verplicht. Zaken zoals vervangen verlichting door Led, betere afsluitbare docks, automatische aan/uit schakelaars, Zuinigere vrachtwagens, Stillere vrachtwagens en in de toekomst mogelijk zonnepanelen.	
	<u>Pagina 21, eerste alinea: "Werkgelegenheid op industrieterrein lijkt te laag ingeschat"</u> Hier wordt gezegd dat de handel en logistiek 10% van de 680 totaal werknemers betreft die hier actief zijn, oftewel ca. 68 personen. Alleen Pyxis heeft al ca. 140 man aan het werk op deze locatie, hier komt ook nog Transportbedrijf Meilink bij dus dit zal meer in de orde van 20%-25% moeten liggen. Wat wij hierbij missen is het indirecte effect op de regio, inhuur van partijen uit de regio die aan het werk zijn dankzij de hier gevestigde bedrijven.	
	<u>Pagina 22, eerste bolletje: "Industrieterrein kent al sedert decennia eenzelfde soort bedrijvigheid"</u> Hier wordt gesteld dat "De panden hebben zodoende enkele jaren leegstand gekend", dit is niet juist. Panden hebben wij medio 2016 gekocht. Voorafgaand aan deze periode hebben wij ze gehuurd en waren er tevens een aantal andere huurders in het pand (opslag/transport). Dat de panden geheel leeg	

	hebben bestaan is korter dan 1 jaar geweest (in 2014) en in de resterende periode tot aan onze koop in 2016 stonden ze gedeeltelijk leeg (betreffen overigens meerdere panden/ruimtes).	
	<u>Pagina 31, 2^{de} bolletje</u> Hier staat dat "Pyxis geeft wel aan dat een verplaatsing een kostbare onderneming is". Dit geeft een verkeerd beeld. Wij hebben aangegeven dat verplaatsing van <u>alle</u> bedrijven ons een kostbare onderneming lijkt (verplaatsing van bedrijven met een groot oppervlak en beperkte investeringen zijn uitgedrukt per m2 minder kapitaalintensief).	
	<u>Pagina 39, paragraaf "Interne verkeersbewegingen"</u> Aanvulling: De terreinen van Pyxis en Meilink hebben ook in het verleden verschillende eigenaren gekend, er was dus nimmer sprake van een aangesloten terrein. Het feit dat dit niet zo is zorgt niet voor een <u>verdubbeling</u> van het aantal bewegingen; het betreft de vermindering van een <u>aantal</u> bewegingen.	
	<u>Pagina 40, 2de alinea van onderen</u> Aanvulling: en heeft juist een negatief effect op de geluidsproductie, daar een vrachtauto in plaats van ca. 100m over de Zuiderdracht de Zuiderdracht over de gehele lengte zal moeten afrijden alsmede de aansluitende wegen (ca. 5km?), om van het ene deel van de onderneming naar het andere deel te komen. Dit is naast de toename van de verkeersbewegingen ook niet bepaald duurzaam.	
	<u>Pagina 42, laatste alinea</u> Dit is wat te sterk gesteld. Wij verwachten dat de dakconstructie aangepast moet worden, daar dit is ontworpen voor de huidige configuratie en gebruik van 2,8 Ha voor zonnepanelen een behoorlijk effect heeft op de dragende delen. Dit moet eerst goed gechecked en uitgerekend worden, evenals de hierbij behorende economische effecten (hierbij wordt ook gekeken naar het daklease). Hiervoor is wel eerst duidelijkheid nodig inzake de l/t toekomst van het industrieterrein daar deze investeringen fors zijn en pas op lange termijn kunnen worden terugverdiend.	
	<u>Pagina 46, voorkeursscenario respondenten</u> Is deze algehele stelling juist dat ondernemers een volledige transformatie willen en vinden dat het niet meer passend in de huidige omgeving is? Dit in samenhang met de stelling: zorgen over bedrijvigheid. Wij denken dat deze mening bij veel ondernemers gebaseerd op de huidige bouwstop en onzekerheid voor de toekomstvisie ten aanzien van het terrein (maar dat is een vanzelfsprekend gevolg). Als de ondernemers deze zelfde vraag wordt gesteld vanuit het perspectief dat er geen onzekerheid is over het industrieterrein en verkeerssituatie dan denken wij dat de meerderheid	

	(uitgedrukt in werkgelegenheid) van de ondernemers hier prima zit. Dit zou in onze visie dan ook enige nuance behoeven daar op deze wijze wordt een te negatief beeld geschetst van het bedrijventerrein.	
	<u>Pagina 54, 3de alinea</u> Zie opmerking bij Pagina 42.	
	<u>Pagina 63, "De benaming uitsterfconstructie mag letterlijker worden opgevat dan bedoeld"</u> Een uitsterfconstructie is bepaald niet goed voor bewoners en ondernemers en resulteert in verloedering van de omgeving. De keuze van deze richting betekent een zeer langjarig traject (>20 jaar?) "tot de laatste ondernemer is verdreven". In de tussentijd ontstaat er aan de ene zijde bedrijven die onderhoudsuitgaven minimaliseren en anderzijds leegstand (en hiermee samenhangende criminaliteit: drugs/inbraak/brandjes), bepaald niet prettig voor de bewoners en resterende bedrijven. Gedurende de korte tijd dat het huidige "Pyxis pand" leegstond was dit al merkbaar, drugsvaten aan de achterzijde van het pand, ongedierte, ingegooide ruiten etc. (om een goed beeld van een sterfhuysconstructie te zien is een reisje naar het plaatsje "Doel" in België verhelderend).	
	<u>Pagina 73, tabel 5.4</u> Zie opmerkingen bij pagina 7.	
Reactie 7	Namens vv. De Blokkers hebben wij een aantal vragen/opmerkingen aangaand ontwikkeling en het rapport Gildenweg: Kunt u ons vertellen wie de info over de Blokkers in het rapport heeft ingebracht? Waarom zijn wij niet benadert door de gemeente, dan wel door het onderzoeksbureau? Omdat er bij ons een hoop onduidelijkheden zijn zien we verdere communicatie over de ontwikkeling van Gildeweg graag via voorzitter@blokkers.nl verlopen zodat we zeker weten dat alle info bij het bestuur aankomt. Graag worden we actief betrokken bij het meedenken over de ontwikkeling van het terrein rondom vv De Blokkers.	
Reactie 8	Wij willen graag reageren, als belanghebbenden, op het rapport Gildenweg. Wij zijn de bewoners van (zie bijlage met overzicht namen en adressen) en zijn verbolgen, dat wij op geen enkele wijze geïnformeerd zijn en niet onze stem of visie hebben mogen geven over wat er moet gebeuren met de Gildenweg. Wij zitten niet te wachten op een verkoop of verhuizing, als optie, alleen maar, omdat het bedrijf Pyxis zoveel overlast veroorzaakt, wat door de gemeentes is toegestaan. Industrieweg	

	Gildenweg hoort voor de ondernemers uit Blokker te zijn en niet voor een groot distributiecentrum, wat helemaal op de verkeerde plaats zit, waar nu de inwoners van Blokker en de bewoners aan het begin van de Zuiderdracht, vooral de dupe van zijn.	
	Wij hopen, dat alleen het bedrijf Pyxis verplaatst wordt, wat de minste kosten met zich meebrengt en de grootste overlast wegneemt en dan met name de laad-en los geluiden in de nachtelijke uren, waarvan wij ook hinder ondervinden.	
Reactie 9	Op 26 november jl. zijn wij, als ondernemers en belanghebbenden, gevestigd op bedrijventerrein Gildenweg, in een digitale bijeenkomst geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek naar de toekomst van bedrijventerrein Gildenweg. Als ondernemers hebben wij sterk de indruk dat het geadviseerde traject vooral voortkomt uit klachten van enkele omwonenden en dat er onvoldoende rekening is/wordt gehouden met de belangen van de ondernemers ter plaatse. Wij richten ons daarom tot u met onze argumenten die u extra informatie verschaffen om op termijn het juiste besluit te nemen.	
	<u>“Bedrijventerrein is prima geschikt voor de huidige bedrijven”</u> Het bedrijventerrein voldoet prima als locatie voor de huidige bedrijvigheid. Revitalisatie is in zekere zin ook goed mogelijk zoals zonnepanelen (mogelijk in combinatie met versteviging/vernieuwing daken) waardoor het bedrijven terrein nog prima mee kan gaan voor een lange periode. De enige echte reden lijken de klachten van een aantal mensen in de omgeving te zijn (waarvan enkele structureel klagen) waardoor ondernemers ook onzeker worden en andere opties naar voren komen. De verkeersmaatregelen in scenario “O” en “A” lijken hierop al in grote mate in te spelen.	
	<u>“Scenario D, uitsterfconstructie is een onacceptabel scenario”</u> Het op deze manier afbouwen van de bedrijvigheid heeft als gevolg dat bedrijven onderhoud gaan minimaliseren, investeringen stoppen en bedrijvigheid stapsgewijs gaan afbouwen. Het bedrijventerrein zal stapsgewijs verloederen en dit is een proces van zeer lange adem (20+-jaren) tot het laatste bedrijf is verdwenen. Doordat bedrijven niets meer (kunnen) ontwikkelen wordt eveneens de werkgelegenheid op deze wijze geleidelijk vernietigd en overgenomen door andere partijen (niet in deze omgeving). Tegelijkertijd wordt het bedrijventerrein een broedplaats voor criminaliteit/dugsoverlast (dit was ook al te merken toen het voormalige Karstenpand korte tijd leegstond), niet goed voor de resterende bedrijven op het terrein en veiligheid van de gehele buurt.	

	<u>“Historie Gildenweg bedrijventerrein”.</u> Als voormalig veilingterrein bestaat dit bedrijventerrein zeer lang. De omwonenden leefden met het terrein en hebben de bedrijvigheid nimmer als overlast ervaren. Door besluitvorming in het verleden van de gemeenten Hoorn en Drechterland is de woningbouw toegenomen waarbij onjuiste besluiten zijn genomen ten aanzien van de verkeersoplossingen. Het is niet juist de bedrijven nu te laten “bloeden” voor de fouten van anderen uit het verleden.	
	<u>“Revitalisering met C0-financiering van de provincie NH”</u> Scenario A kan, in combinatie met Co-financiering van de provincie, leiden tot verbetering van de openbare ruimte en het wegennet. Dit zorgt voor reductie van geluidsoverlast. Er kan dan meteen een flinke stap worden gezet in energietransitie en duurzaamheid van het terrein waardoor omwonenden wellicht kunnen meeprofiteren van de op het terrein opgewekte groene energie. Een herstructurering en herinrichting van het terrein leidt tot een blijvende aantrekkelijke werklocatie waar in de toekomst zich stapsgewijs nieuwe bedrijven vestigen in harmonie met de landelijke omgeving.	
	<u>“Voorgestelde “knip” in de Zuiderdracht op initiatief van de gemeente Drechterland”</u> Voor de bedrijven zou de KNIP het afsluiten van het stukje Zuiderdracht totaal niet handig zijn. Er ontstaat ongewenst sluipverkeer met een waterbed effect naar andere straten. Dit leidt weer tot klachten van andere bewoners. Een mogelijke optie is in onze ogen een doorrij verbod, waarbij bestemmingsverkeer blijft toegestaan. Wij vragen het College en de Raad zich hiertegen uit te spreken bij de gemeente Drechterland.	
	<u>“College en raadsleden: ga eens bij de bedrijven langs”</u> Uitnodiging aan de wethouders om langs een aantal bedrijven te gaan om met eigen ogen de (mooie) bedrijven en mensen te zien die hier hun boterham verdienen en tevens een oordeel te vormen over de ervaren overlast. Nu wordt relatief veel aandacht geschonken aan partijen die het “hardst aan de bel trekken” en niets met het bedrijventerrein van doen hebben.	
	<u>“Duidelijkheid naar ondernemers voor de lange termijn”</u> Wij hechten als ondernemers groot belang aan duidelijkheid voor de lange termijn wegens investeringen in operaties, duurzaamheid en het succesvol kunnen ontwikkelen van een onderneming. Dit is van groot belang voor de vestiging en motivatie van ondernemers en hiermee samenhangende werkgelegenheid.	
	Samengevat zijn wij als ondernemers positief over een flinke opknapbeurt van het terrein zoals in <u>Scenario A</u> is beschreven.	

Reactie 10	Hiermede willen wij bevestigen dat wij eveneens bijgevoegde brief (bedoeld wordt de brief behorende bij reactie nummer 9) van harte ondersteunen. Onze naam staat er namelijk wel onder echter onze handtekening ontbrak, wegens afwezigheid op de dag dat de brief werd verstuurd. Tevens willen wij van de gelegenheid gebruik maken uw Raad of een delegatie uit te nodigen bij ons op het bedrijf om e.e.a. direct te aanschouwen om te voorkomen dat de perceptie de overhand krijgt in dit soort strategische belangrijke beslissingen voor de lange termijn. Met name daar juist dit soort regio's zijn gebaseerd en hun kracht ontleen aan kleinschaligere industrieterreinen als deze, aansluitend en aan de buitenrand van de woonomgeving. Vanzelfsprekend zijn wij ook graag bereid dit te doen bij u op het gemeentehuis.	
Reactie 11	Als bewoners ervaren wij overlast (vervuiling enz., lawaai en stank): - van onze burens, arbeidsmigranten vanuit Moldavië; - van Ooievaar te weten geluidsoverlast en regelmatig (wekelijks bij overslag van de brandstoffen) benzinestank vooral bij Oostenwind; - van de West-Friese ijzerhandel te weten buitenproportionele geluidsgolven bij het volstorten van containers; - van Plukon. Zeer recent nog bij Oostenwind. Plukon slaagt er niet de stank binnenshuis te houden. Na recente uitbreiding van de vergunning is dat alleen maar erger geworden; - voetbalvelden van de Blokkers wanneer terrein is afgesloten. Dan dringt jeugd binnen en zijn er geen volwassenen om toezicht te houden.	
	Graag zien wij ons verlost van de arbeidsmigranten die in verschillende samenstellingen overlast veroorzaken al vanaf 2016. Wat ons betreft mogen genoemde bedrijven verhuizen. Dan is er mogelijkheid voor woningbouw met eventueel kantoren aan huis. De voetbalvelden zullen dan mogelijk door sociale controle niet illegaal worden gebruikt door jeugd. Als Plukon de stankoverlast onder controle zou hebben zouden wij daar ook geen problemen mee hebben. Wel moet in de overwegingen worden betrokken dat bij woningbouw wellicht geluidsschermen noodzakelijk zijn. Maar gebeurt er niets vanwege de hoge kosten voor de gemeente, vooral nu, dan maken wij graag gebruik van een aanbod van de gemeente om onze woning aan te kopen enz....	