

Reacties en vragen mbt. Hollandia

Vervolproces na staken stemmen op 8 april (tweede behandeling staat op 13 mei in de raad gepland).

Betrokken artikelen gemeentewet: 32 GW.

& RvO RAAD artikel 10, lid 2 en Artikel 21 ev. over stemmingen (zie onderaan).

Artikel 32 gemeentewet:

1 De overige stemmingen geschieden bij hoofdelijke oproeping, indien de voorzitter of een van de leden dat verlangt. In dat geval geschieden zij mondeling.

2 Bij hoofdelijke oproeping is ieder ter vergadering aanwezig lid dat zich niet van deelneming aan de stemming moet onthouden verplicht zijn stem voor of tegen uit te brengen.

3 Indien over een voorstel geen stemming wordt gevraagd, is het aangenomen.

4 Tenzij de vergadering voltallig is, wordt bij staking van stemmen het nemen van een beslissing uitgesteld tot een volgende vergadering, waarin de beraadslagingen kunnen worden heropend.

5 Indien de stemmen staken in een voltallige vergadering of in een ingevolge het vierde lid opnieuw belegde vergadering, is het voorstel niet aangenomen.

6 Onder een voltallige vergadering wordt verstaan een vergadering waarin alle leden waaruit de raad bestaat, voor zover zij zich niet van deelneming aan de stemming moesten onthouden, een stem hebben uitgebracht.

Reactie fracties FrT & HvH	Antwoord
Op 8 april jl. is in de gemeenteraad het voorstel over de toekomst van sportpark Julianapark en HVV Hollandia behandeld. Tijdens de stemming over het amendement van de VVD staakten de stemmen. Conform artikel 32, Gemeentewet van de gemeenteraad van Hoorn dient een dergelijk amendement bij een volgende vergadering opnieuw in stemming te worden gebracht.	'Het amendement staakte' dat wil zeggen dat het raadsbesluit pas kan worden genomen na herstemming over het oorspronkelijke amendement. Dit is correct. Maar de gemeentewet zegt ook: 4 <...> het nemen van een beslissing uitgesteld tot een volgende vergadering, waarin de beraadslagingen kunnen worden heropend. Dus de stelling hier klopt, maar de raad kan de procedure & beraadslagingen wel heropenen.
In de raadsbrief van het college van 30 april 2025 wordt vooruitgelopen op een andere koers. Daarbij wordt gesuggereerd dat het amendement als zodanig niet uitvoerbaar is en dat het college daar reeds conclusies aan verbindt. Feit is echter dat het amendement reeds in stemming is gebracht en er sindsdien geen nieuwe feiten of inzichten aan de raad zijn voorgelegd die aanleiding zouden geven om van de reguliere procedure af te wijken.	De <i>raad</i> moet een eindoordeel vellen over het amendement op basis van de eerder gewisselde argumenten. 'Het amendement staakte', dat wil zeggen dat het gehele besluit en bijbehorende andere raadsinstrumenten en in feite de gehele behandeling doorgeschoven wordt en (in sommige gevallen) overgedaan moet worden. De raad kan zelf besluiten om eerder gewisselde argumenten te heroverwegen, mede gezien nieuwe feiten of omstandigheden. Dat houdt in: alles staat nog open. Het is aan de raad als geheel om hierover te beslissen. De visie van het college is uiteraard van groot belang waar het gaat over de haalbaarheid van te nemen raadsbesluiten, of gewijzigde omstandigheden, maar zij is niet doorslaggevend in deze formele procedure.

	Intussen kan een wethouder of college uiteraard, vanuit de eigen bevoegdheid altijd met extra informatie komen. Op grond van de actieve informatieplicht van 169 Gemeentewet is dit zelfs noodzakelijk. De raad zal dan een extra afweging moeten maken. Ook navolgende raadsinstrumenten moeten één voor één behandeld worden, en kunnen mogelijk opnieuw leiden tot aanhouden of wijziging van het voorliggende besluit. Als laatste komt het al dan niet geamendeerde besluit in stemming en daarna nog eventuele moties. NB omdat er sprake is van een volledige nieuwe behandeling, kan de raad ook besluiten om <i>direct</i> tot stemming over te gaan, of de raad kan zelfs besluiten bij vaststellen van de agenda het voorstel/besluit geheel van de agenda te halen. Alle (orde-)besluiten zijn aan de raad, op 13 mei.
Wij verzoeken u dan ook om, namens de fracties van Hart van Hoorn en Fractie Tonnaer, het college erop te wijzen dat het amendement opnieuw ter stemming dient te worden gebracht in de eerstvolgende raadsvergadering van 13 mei 2025, conform het Reglement van Orde (artikel 21). Daarmee wordt de juiste procedure gevolgd en kan de raad een eindoordeel vellen over het amendement op basis van de eerder gewisselde argumenten.	Dit is in formele zin dus deels correct: het college is hierin niet leidend. Het is aan de raad zelf om op 13 mei de orde van de vergadering te bepalen. Dit kan betekenen dat de raad direct tot stemming wil overgegaan, het kan ook betekenen: heropening van de beraadslagingen.

Verdere vragen Gr AvB/RV:

Reactie leden Groep Van Beusekom	Antwoord
<...> er op dit moment een raadsvoorstel voorligt wat geamendeerd is en waarbij de stemmen staakten.	'Het amendement staakte' dat wil zeggen dat er geen geamendeerd besluit ligt, nog. Dit raadsbesluit kan pas worden genomen nadat de herstemming over het oorspronkelijke amendement is afgerond. Dat houdt in: alles staat nog open. En intussen kan een wethouder of college uiteraard vanuit de eigen bevoegdheid altijd met extra informatie komen, waar de raad dan een afweging in moet maken. Ook navolgende raadsinstrumenten moeten één voor één behandeld worden, en kunnen mogelijk opnieuw leiden tot aanhouden. Als laatste komt het al dan niet geamendeerde besluit in stemming en daarna nog eventuele moties. NB omdat er sprake is van een volledige nieuwe behandeling, kan de raad ook besluiten om alleen tot stemming over te gaan, of de raad kan zelfs besluiten bij vaststellen van de agenda het voorstel/besluit geheel van de agenda te halen. Alle (orde-)besluiten zijn aan de raad, op 13 mei.
Wij vragen ons af of het, binnen de geldende procedures en mores, toegestaan is dat de wethouder na bovenstaande en voor verdere behandeling in de raadsvergadering van 13 mei gesprekken voert met betrokkenen- in dit geval Hollandia. Zou sowieso de raad niet eerst een brief van dit voornemen moeten ontvangen?	Een brief sturen als college, is op zich geen vereiste. Het college heeft een eigen verantwoordelijkheid op grond van de wet om beleid uit te voeren, dit kan ook gedurende lopende besluitvormingsprocessen doorgaan. Wellicht zou het eerder vreemd zijn als het college en de betrokken externe partners zich niets van de debatten in de raad op 8 april zouden aantrekken. Het lijkt logisch dat zij alles wat daar is gezegd, laten meewegen in de lopende uitvoering. Er zijn mondeling ook zaken aangegeven door het college over diverse aspecten zoals aandacht voor de financiële onderbouwing van de instrumenten.
Daarnaast constateren wij dat het college in de brief inhoudelijk reageert op het gestaakte amendement. Dit roept de vraag op of dit volgens de procedures en mores toegestaan is. Ook de negatieve toon en het schriftelijk motiveren van de negatieve gevolgen die er zouden zijn roepen bij ons de vraag op of dit allemaal zo wel toegestaan is. Als storend voorbeeld is de frase "eerst het geld en dan het plan" van de wethouder. Waar is het geld en het plan voor de	Een procedurele of inhoudelijke reactie door het college op ingediende raadsinstrumenten is gebruikelijk, maar de raad heeft uiteraard het laatste woord. Het maakt niet uit of het gaat om een heropend debat. O.g.v. de Gemeentewet mogen beraadslagingen op 13 mei worden heropend, dit impliceert (als de raad dat wil) volledige, hernieuwde behandeling. De frase 'eerst het geld en dan het plan' is tijdens de

verhuizing van Hollandia? Van het college mogen we eisen dat een raadsbrief feitelijk en politiek correct is.	vorige raadsvergadering door het college ingebracht. Natuurlijk kan de raad ondanks (oude en nieuwe) adviezen van college of extern betrokkenen een eigen koers varen en de besluiten nemen die men nodig acht.
Is het toegestaan om nieuwe raadsinstrumenten in te dienen?	Ja, er kan sprake zijn van volledige heroverweging en heropenen van de beraadslagingen. En de raad kan daarom wijzigingen doorvoeren in de procedure van de behandeling (binnen de wettelijke kaders) en/of instrumenten opnieuw in bespreking brengen dan wel intrekken of aanpassen. Advies van de griffie is wel geweest: blijf als raadsfracties letten op de duidelijkheid richting betrokkenen en externe partners. De Awb geeft aan dat er sprake moet zijn van zorgvuldige, transparante en goed gemotiveerde besluitvorming.
Kunnen deze dan voor en tijdens de raadsvergadering worden ingediend?	De gebruikelijke procedures gelden: dus, ja. Instrumenten kunnen worden ingediend totdat de stemming wordt aangekondigd door de voorzitter. Het instrument waar de stemmen op staakten, kan sowieso direct in stemming worden gebracht maar ook daarbij geldt: indienende fracties kunnen voorstellen om dit te wijzigen. Ook kunnen zij hun instrument alsnog intrekken of alle normale acties toepassen die bij een eerste raadsbehandeling ook mogelijk waren. Wellicht ten overvloede: de Algemene wet bestuursrecht geeft dus wel aan dat er sprake moet zijn van zorgvuldige, transparante en goed gemotiveerde besluitvorming en afweging van <i>alle</i> relevante belangen door het bestuursorgaan.
Kan er na stemming van een amendement dat verworpen wordt een nieuw amendement worden ingediend na een schorsing?	Ja, mist dit vóór de feitelijke stemming gebeurt en de raad <i>niet</i> besluit het voorstel geheel van de agenda te halen wegens gewijzigde omstandigheden of andere obstakels in formele zin (b.v. 'niet rijp' voor besluitvorming). De raad kan ook besluiten het voorstel terug in handen te geven van het college en hen verzoeken met een nieuw, aangepast voorstel te komen, via de commissie naar de raad.
Wat is de behandeling procedure van het onderwerp na het staken van de stemmen?	Dit hangt af van de precieze situatie, en b.v. of de raad voltallig is, in tweede sessie. In principe wordt art 32 van de gemeentewet gevolgd (zie boven). Uitgangspunt is hierbij wel dat de raad kan besluiten de beraadslagingen geheel te heropenen. Dit kan betekenen dat een debat opnieuw moet worden gevoerd, omdat er b.v. nieuwe instrumenten worden ingediend, of omdat er sprake is van gewijzigde omstandigheden, of van nieuwe procesvoorstellen, die de raad moet wege.

	Dergelijke voorstellen kunnen, vanuit het RvO artikel 10, lid 2, ook vanuit het college komen. Daar zal de raad dan ter plekke over moeten besluiten.
--	---

UIT: RVO RAAD 2023

Artikel 10 collegevoorstel

1. Een voorstel van het college aan de raad dat vermeld staat op de voorlopige agenda van de raadsvergadering, kan niet worden ingetrokken zonder toestemming van de raad.
2. Als de raad van oordeel is dat een voorstel als bedoeld in het eerste lid voor advies terug aan het college of aan een raadscommissie dient te worden gezonden, dan bepaalt de raad of de agendacommissie wanneer het voorstel opnieuw geagendeerd wordt.

Toelichting Artikel 10.

Dit artikel gaat uit van een goede werking tussen de bestuursorganen college, burgemeester en raad. Eenmaal formeel aan de raad overgedragen voorstellen van andere bestuursorganen, kunnen dan ook niet zomaar zonder meer worden teruggeroepen of ingetrokken. Uitgangspunt is dat het onderwerp wel al vermeld staat op de voorlopige raadsagenda. Als het onderwerp alleen nog op een commissieagenda staat, ligt het voor de hand dat intrekken mogelijk is, maar dat er wel informatie-uitwisseling plaatsvindt tussen betrokken bestuursorganen over het waarom.

Artikel 21 procedure bij stemmen

1. De voorzitter vraagt, als de beraadslagingen zijn afgesloten, of stemming wordt verlangd. Is dit niet het geval dan stelt de voorzitter vast dat het voorstel zonder hoofdelijke stemming is aangenomen.
2. In de vergadering aanwezige leden kunnen vragen om in het verslag hun tegenstem of hun stemonthouding te laten aantekenen.
3. Als door een of meer leden of de voorzitter hoofdelijke stemming wordt verlangd, dan meldt de voorzitter dit.
4. De voorzitter roept de leden een voor een bij naam op om hun stem uit te brengen. De stemming begint bij het lid dat daarvoor door loting wordt aangewezen. Vervolgens bepaalt de voorzitter de volgorde.
5. Bij hoofdelijke stemming is ieder in de vergadering aanwezig lid, dat zich niet van deelneming aan de stemming behoort te onthouden op grond van artikel 28 van de wet, verplicht een stem uit te brengen.
6. De leden brengen hun hoofdelijke stem uit door alleen het woord 'voor' of 'tegen' uit te spreken.
7. Een raadslid dat zich bij het stemmen vergist, kan deze vergissing herstellen, tot het volgende lid gestemd heeft. Heeft het volgende lid al gestemd, of bemerkt hij zijn vergissing pas later, dan kan hij vragen om in de notulen aan te tekenen dat hij zich heeft vergist; in de uitslag van de stemming brengt dit geen verandering.

8. De voorzitter deelt de uitslag na de stemming mee, met vermelding van het aantal voor en tegen uitgebrachte stemmen. Hij deelt mee wat het genomen besluit is.

Toelichting Artikel 21.

*Bij het onthouden van stemming is er een nieuwe lijn te volgen, waarbij artikel 28 van de gemeentewet strikt dient te worden uitgelegd, en geldt als *lex specialis* t.o.v. de Awb als *lex generalis*. De ABRvS heeft in haar uitspraak van 6 februari 2013 overwogen dat er zich bijkomende omstandigheden kunnen voordoen die maken dat de behartiging van het persoonlijk belang van een raadslid zodanig aan de orde is bij het onderwerp van de besluitvorming dat hij daaraan niet behoort deel te nemen. Weliswaar kan de gemeenteraad niet verhinderen dat een lid deelneemt aan de besluitvorming en aan stemmingen, maar deelname van een lid kan er bij aanwezigheid van zo'n persoonlijk belang wel toe leiden dat de bestuursrechter tot het oordeel moet komen dat het desbetreffende besluit is genomen in strijd met artikel 2:4 van de Awb. De conclusie dat het betrokken bestuursorgaan in strijd met deze bepaling een besluit heeft genomen, kan echter pas worden getrokken wanneer aannemelijk is dat het betrokken raadslid de besluitvorming daadwerkelijk heeft beïnvloed. Dit daadwerkelijke beïnvloeden van besluitvorming maakt dat raadsleden veel vaker zullen moeten stemmen dan in het verleden, toen de schijn van belangenverstrengeling al voldoende was voor een raadslid om zich te onthouden van deelname aan stemmingen. De lijn van de rechter is nu, dat het stemmen door een raadslid een dure plicht is, dat het raadslid bovendien de eed of belofte aflegt, en dat van een raadslid verwacht mag worden dat hij zijn taak naar eer en geweten uitoefent. Van het deelnemen aan de beraadslagingen is in deze gevallen geen sprake.*

Bij staking van stemmen is het bepaalde in artikel 32 van de Gemeentewet van toepassing. Als de vergadering voltallig is, wordt het voorstel geacht te zijn verworpen. Is de vergadering niet voltallig, dan wordt het nemen van het besluit tot een volgende vergadering uitgesteld. Als ook dan de stemmen staken, wordt het voorstel geacht niet te zijn aangenomen.

Wanneer het elektronisch stemsysteem gebruikt wordt, wordt de openbaarheid gewaarborgd doordat de naam van het raadslid gekoppeld wordt aan het voor of tegen. Dit is te lezen op een scherm. Het stemmen, gekoppeld aan de namen van de leden, wordt verder meegenomen in de verslaglegging, de persberichten en de weergave via de website.

Artikel 22 stemming over amendementen en moties

1. Als een amendement op een aanhangig conceptbesluit is ingediend, wordt eerst over dat amendement gestemd.
2. Als op een amendement een subamendement is ingediend, wordt eerst over het subamendement gestemd en vervolgens over het amendement.
3. Als twee of meer amendementen of subamendementen op een conceptbesluit zijn ingediend, bepaalt de voorzitter de volgorde waarin hierover zal worden gestemd. Daarbij geldt de regel, dat het meest verstrekkende amendement of subamendement het eerst in stemming wordt gebracht.
4. Als bij een aanhangig conceptbesluit een motie is ingediend, wordt eerst over het conceptbesluit gestemd en vervolgens over de motie.

Toelichting Artikel 22.

Een amendement komt in stemming voorafgaande aan de stemming over het onderliggende conceptbesluit. Een motie is niet bedoeld om een voorgesteld besluit aan te passen; over een motie wordt een los besluit genomen, nadat de besluitvorming over het voorstel is afgerond. Bij een motie over een apart onderwerp ('wilde motie') geldt dit niet en is het vierde lid niet van toepassing.

<...>

Artikel 31 amendementen

1. Een raadslid kan tot het sluiten van de beraadslagingen over een aanhangig conceptbesluit schriftelijk amendementen of subamendementen indienen.
2. Een subamendement moet om in behandeling genomen te kunnen worden schriftelijk bij de voorzitter worden ingediend, tenzij de voorzitter oordeelt, dat met een mondelinge indiening kan worden volstaan.
3. Intrekking, door de indiener(s), van het (sub)amendement is mogelijk, totdat de besluitvorming afgerond is.
4. Ter voorbereiding op zorgvuldige besluitvorming worden concepten van amendementen op woensdag een week voor de raadsvergadering aan de griffie gezonden ter advisering en voor verdere verspreiding.

Toelichting Artikel 31.

Het recht van amendement is neergelegd in artikel 147b van de Gemeentewet. Dit artikel verplicht de raad nadere regels te stellen. Deze nadere regels staan dit artikel. Op basis van artikel 147b van de wet is de raad verplicht een amendement te behandelen. Volgens de begripsbepalingen moet een amendement passen in of op het voorliggende conceptbesluit. Is dat niet het geval, dan kan de voorzitter aangeven dat het niet gaat om een amendement maar bijvoorbeeld om een heel nieuw voorstel, of een initiatiefvoorstel. Ditzelfde gaat op voor subamendementen: ook zij moeten qua vorm en inhoud 'passen' op het amendement waar ze bij horen. Bij hele kleine amendementen (het gaat dan b.v. om enkele woorden) heeft de voorzitter de vrijheid dit niet schriftelijk te laten indienen, maar mondeling.