

Gemeente Hoorn
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 603
1620 AR HOORN

Betreft: zorgen omtrent locatievoorstel AZC Zuiderveld en verzoek om de reservelocatie uit het voorstel te halen.

Beste burgemeester, wethouders en raadsleden,

Allereerst wil ik graag mijn persoonlijk verhaal kwijt. Ik ben opgegroeid in Hoorn en heb een fantastische jeugd gehad in deze prachtige stad aan het water. Vanwege mijn studie en latere werk heb ik ruim 25 jaar in Amsterdam West gewoond. Toenemende criminaliteit, drugs- en alcoholmisbruik en de enorme drukte voor lief nemend. Toen mijn vrouw zwanger bleek van onze dochter, heb ik mijn vrouw moeten overtuigen naar Hoorn te verhuizen. Ik wilde onze dochter net zo'n probleemloze jeugd als mijzelf bezorgen en dat kon in Hoorn. Weg uit de ellende in Amsterdam-West.

We wilden dan heel graag in de buurt van het Zuiderveld wonen. Als surfer dichtbij het strand van Schellinkhout, hardlopen rondom het Zuiderveld, spelen met onze dochter in de vele speeltuinen in de buurt. En niet te vergeten de rust en cohesie in de wijk. Ik kende de wijk al omdat mijn oom en neven hier wonen. De buurt heeft de rust van een dorp en is toch dichtbij de gemakken van de stad, Het is een uniek stukje Hoorn. Op de top van de markt kochten we ons huis, overbieden was normaal, dus extra spaargeld verdween in onze investering voor de toekomst. Inmiddels een grote verbouwing verder, we wonen er nu drie jaar, hebben we ons 'vakantiehuis in Hoorn', zoals we het noemen, weten te realiseren.

Hoe hard komt het nieuws dan binnen, dat het Zuiderveld door de gemeenteraad als locatie B wordt gezien voor de bouw van een nieuw AZC in Hoorn dat minimaal onderdak moet bieden aan 399 mensen?

Het is niet dat ik iets heb tegen de opvang van asielzoekers, maar deze aantallen op deze locatie zorgt voor een onevenredige belasting van de Hoornse plicht in een buurt. Een buurt die het goed doet. Waar kinderen floreren en zich vrij en onbezorgd voelen.

Naast mijn persoonlijke motivatie uit angst voor agressie en criminaliteit (hebben we al genoeg gezien), de wens naar rust en recreatie, heb ik ook een aantal andere argumenten waarom locatie B uit het voorstel van de Gemeente Hoorn moet worden gehaald. Ik som deze hieronder op:

KWALITEIT VAN HET LOCATIE ONDERZOEK VOOR EEN AZC

Het voorstel onderzoek (bijlage 1: locaties spreidingswet) zoals er nu ligt, is in mijn optiek nauwelijks serieus te nemen. In de lijst van 19 mogelijke locaties in Hoorn zijn reeds twee panden al verkocht aan private partijen, missen mijn inziens de belangrijkste potentiële locaties zoals een schip, Hoorn 80 en het Zwaluwen terrein, en ontbreekt het aan juiste motivatie en criteria om het Zuiderveld aan te merken als reservelocatie dan wel locatie B. Navraag bij de Gemeente leerde mij, dat het eigen grond is en dat het geen bestemming heeft.

Dat de locatie Zuiderveld überhaupt in beeld is gekomen bij de gemeente Hoorn is al zeer vreemd. Dit omdat deze locatie feitelijk niet als "onbestemd" of als "vrije locatie" kan worden gezien. Het benoemen als potentiële (B) locatie is absoluut een onjuist uitgangspunt. Het geheel heeft wel degelijk een belangrijke bestemming, valt binnen eerdere afspraken met bewoners van de wijk alsmede afspraken met de gemeente Drechterland en is daarbij een zeer belangrijk flora- en faunagebied.

Het gebrek aan communicatie en transparantie m.n. bij de zoektocht naar een geschikte locatie is schrijnend.

ONVOLDOENDE COMMUNICATIE EN BETROKKENHEID

Een groot deel van de omliggende wijk Kersenboogerd en de overige bewoners in de gemeente Hoorn zijn niet geïnformeerd of onvoldoende over de reservelocatie Zuiderveld. Er zijn onvoldoende brieven bezorgd door de Gemeente Hoorn. Slechts de eerste rij woningen aan het

John Readekerhof heeft een brief ontvangen. De overige straten en wijken hebben deze brief ontvangen doordat een actiegroep tegen het AZC deze bij zo veel mogelijk mensen in de bus heeft gegooid. Dit lijkt een nalatige houding van onze bestuurders. Hoe kunt u denken dat een dergelijk vraagstuk en enorm project slechts impact zal hebben op de eerste woningen die grenzen aan het mogelijk AZC? Dit gaat een hele wijk aan. De gevolgen van het AZC zullen door heel Hoorn trekken als het bekende rimpel-effect. Waarbij bepaalde delen in de Kersenboogerd onevenredig hard zullen worden getroffen.

Het feit dat de burgemeester tijdens de raadsvergadering van 1 oktober meldt dat hij de buurt pas wilt betrekken bij het proces als de voorstellen de deur uit zijn, is onderschatting en minachting van de belangen en het woongenot van uw eigen burgers en met name die van omgeving Kersenboogerd Zuiderveld (locatie B).

SCHAAL AZC / ONEVENREDIGE VERDELING EN BELASTING VOORAL IN EEN WIJK

De enorme schaal van deze activiteiten op locatie B is niet door de buurt te absorberen en is niet in verhouding met de rest van de stad. Als Hoorn 399 asielzoekers moet opvangen, lijkt het mij een slecht idee om dit op 1 plek te doen bij een kinderrijke woonwijk, behalve als er enkel naar financiële afwegingen van de Gemeente Hoorn wordt gekeken. Zo'n enorm complex met huisvesting voor minimaal 399 mensen, recreatieruimte, kantine, douches en toiletten, parkeerplaats, ruimte voor medewerkers, het logistieke vraagstuk legt een onevenredige druk op de buurt rondom het John Readekkershof, Zuiderdracht en Schellinkhout. Op deze schaal is dat door onze buurt niet op te vangen. In de omgeving is niets te doen als je de hele dag op jezelf bent aangewezen. Er zullen wandel- en overlaststromen ontstaan naar hangplekken (speeltuinen) en winkelcentra (AH, Betje Wolf en Centrum). Direct in de betreffende wijk maar ook indirect station Kersenboogerd, op het strand van Schellinkhout etc.

Daarbij is voorkeurslocatie A bijna 2 keer zo groot als reservelocatie B, maar moet bijna evenveel mensen opvangen. Een aanpak met asielzoekers verspreid door de hele Gemeente Hoorn zou een veel socialere en eerlijkere aanpak zijn.

DE FUNCTIE VAN HET ZUIDERVELD EN BESTAANDE BESTEMMINGSPLAN

Onze wijk staat bekend om zijn groene karakter, rust en ruimte, die voor veel bewoners, inclusief mezelf, een belangrijke reden zijn geweest om hier een huis te kopen. Het park achter mijn woning is een waardevol stukje natuur dat niet alleen de kwaliteit van de leefomgeving vergroot, maar ook dient als ontmoetingsplek voor buurtbewoners, hondenuitlaat terrein en speelruimte voor kinderen. Tevens worden de doorgaande fietspaden door scholieren uit de streek, werknemers en sporters gebruikt. De plannen om hier een AZC te vestigen zouden deze belangrijke functie drastisch veranderen.

Daarbij staan ze ook haaks op eerder gemaakt afspraken: De Gemeente Hoorn heeft met Drechterland afgesproken tijdens het verplaatsen van de gemeentegrens dat dit gebied een groenbestemming houdt tenzij de begraafplaats wil of moet uitbreiden. Hierop zijn destijds ook de protesten verder gestaakt bij de ontwikkeling van de begraafplaats. Deze afspraken schenden zou wederom een signaal zijn van onbetrouwbaar bestuur.

GEBREK AAN VOORZIENINGEN EN FACILITEITEN

Ik zou er zelf niet aan moeten denken om in noodopvang te wonen maar ook nog eens geografisch opgesloten te zitten rondom het Zuiderveld. Voor iemand met een druk bestaan, is het Zuiderveld de ultieme ontspanningsplek. Voor iemand die uit oorlogsgebied komt, zijn er geen afleidingen of sociale mogelijkheden om te integreren. Het is een plek waar menigeen zich snel zou gaan vervelen. En wat gebeurt er dan? Vanuit vervelling ontstaat veel kleine criminaliteit of gaan jongeren hangen op plekken die voor kinderen (speeltuin) of recreanten zijn bedoeld (hondenuitlaatveld, de bankjes, de nieuwe natuurspeeltuin met sportveld op Volkerakweg etc). Dit werkt al direct een gevoel van onveiligheid in de hand.

GEVOEL VAN ONVEILIGHEID - cijfers criminaliteit

Naast bovengenoemde kleinere problematiek (hangjongeren, zwerven door de wijk, kleine criminaliteit vanuit verveling) zijn er ook echte cijfers die e.e.a. ondersteunen. Volgens onderzoek van het WODC (Wetenschappelijk Onderzoek- en Datacentrum) in 2023 is 9% (dat zijn hier 36 personen op 399 asielzoekers) van deze groep betrokken bij een agressie- of geweldsincident (dat zijn ook zedendelicten als aanranding en verkrachting) en is 3% (dat zijn hier 12 personen op 399 asielzoekers) verdacht van misdrijven. Gemeten over heel Nederland is het aantal problemen en

incidenten zelfs toegenomen met 30% op jaarbasis. Is dit ook onze voorbode? Moeten vaders straks bang zijn dat hun dochters worden aangerand? Niet leuk in een woonwijk met heel veel kleine kinderen, tienerdochters en -zonen, maar ook moeders die bv de hond 's avonds laat alleen willen uitlaten. Slechts een paar raddraaiers kunnen al heel veel ellende veroorzaken.

HAAKS OP PLAN KANSEN VOOR KERSENBOOGERD

Dat het Zuiderveld is opgenomen als reservelocatie voor een AZC staat haaks op de bestaande coalitieplannen omtrent 'Kansen voor Kersenboogerd'. Hierbij ligt de nadruk om de ondergrens van de Kersenboogerd op te trekken en met name het leefgebied om het station Kersenboogerd te verbeteren. U begrijpt dat de meeste mensen uit verveling richting dit kleine winkelcentrum zullen gaan, wat ten koste zal gaan het leefgebied en veiligheidsbeleving. Ook ben ik van mening dat u hiermee economisch gezien hoogspel speelt (veel hoge inkomens zullen vertrekken en de ondergrens van de wijk zal zakken en daarmee de potentiële uitgaven voor de Gemeente Hoorn, die nu niet in beeld zijn, met zich meebrengen).

VERKEERSITUATIE ZUIDERDRACHT OF JOHN RAEDEKKERHOF

Nog meer verkeer brengt onze **kinderen** direct in gevaar. De komst van een AZC op locatie B kan leiden tot een aanzienlijke toename van verkeer in onze buurt. Dit kan leiden tot overbelasting van de bestaande infrastructuur, parkeerproblemen en verkeersveiligheid, vooral in de nabijheid van scholen en speelplaatsen. De ontsluiting is aan beide kanten nauwelijks te realiseren. De kant van het Zuiderdracht is vaak al letterlijk een levensgevaarlijke verkeerssituatie en aan de kant van het John Raedekkerhof liggen alle speeltuinen en scholen.

RESPECT VOOR BEGRAAFPLAATS

Een begraafplaats dient een serene en vredige omgeving te zijn waar nabestaanden op gepaste wijze afscheid kunnen nemen van hun dierbaren. De nabijheid van een AZC kan deze rust verstoren, vooral omdat de komst van een dergelijk centrum doorgaans leidt tot een toename van activiteiten en verkeer in de omgeving. Dit zou de sfeer van de begraafplaats negatief beïnvloeden. Ook lijkt het mij voor oorlogsslachtoffers zelf vreselijk om naast een begraafplaats wakker te worden en elke dag met traumatische herinneringen te worden geconfronteerd.

DALING WONINGWAARDE

Dit zal honderden gezinnen in de buurt financieel raken en hun mogelijkheden om ooit te verhuizen enorm beperken. Ik maak me grote zorgen over de gevolgen voor de waarde van mijn woning. Diverse studies en gegevens tonen aan dat de nabijheid van een AZC vaak leidt tot een waardedaling van woningen in de omgeving. Uit recente vastgoedanalyses blijkt dat woningen in de buurt van vergelijkbare centra gemiddeld 10% in waarde dalen. Met de huidige WOZ waarde en investeringen zou dit gaan om een halve ton, hoe gaat de gemeente ons hierin compenseren? In het bestemmingsplan staat namelijk dat alleen een uitbreiding van de begraafplaats van toepassing was. Deze grote financiële schade hadden wij bij de aankoop van het huis dus niet kunnen voorzien.

TAAK VAN DE PROVINCIE

Binnen de provincie moeten plannen gebundeld aangeleverd worden. De spreidingswet vereist niet dat elke gemeente plaatsen levert. Er kan dus geweigerd worden om een AZC binnen de gemeente Hoorn toe te staan. Daarmee worden tevens de belangen van uw inwoners gediend.

KINDEREN KINDEREN KINDEREN

Wij behoren met vele nieuwe bewoners tot de nieuwe generatie ouders die hun kinderen hier wil laten opgroeien. Dit zijn onze kinderen, de kinderen van de Gemeente Hoorn, hun belangen horen voorop te staan. Ik denk hoe je dit vraagstuk ook bekijkt, dat het plaatsen van een AZC in een kinderrijke wijk als omgeving Zuiderveld, niet in het directe belang is van onze kinderen. Niet voor hun veiligheid, niet voor de vrijheid die zij nu ervaren, niet voor hun zorgeloosheid etc etc....dus waarom deze beslissing ten koste van zoveel van onze eigen kinderen?

Naast deze argumenten heb ik tevens nog een aantal vragen aan de Raad en BenW.

VRAGEN

1. Waar en hoe wordt de toegang ontsloten naar het AZC?

2. Hoe worden de asielzoekers begeleid en hun veiligheid gewaarborgd?
3. Hoeveel woonplekken voor doorstromers gaan er komen?
4. Hoe wil de gemeente Hoorn de veiligheid en bewegingsvrijheid, van met name voor kinderen, vrouwen en ouderen met of zonder honden en ook fietsers, waarborgen?
5. Hoe gaat de gemeente Hoorn de waarde daling van ons huis compenseren?
6. Rondhangen van verveelde bewoners van AZC in speeltuintjes voor en naast mijn huis wie pakt dat aan en helpt ons met deze dagelijkse problemen?
7. Hoe zullen deze mensen met OV naar de stad of voorzieningen kunnen? Het OV is al zeer beperkt is dit stuk van de wijk.
8. Hoe gaat u om met de verhoogde druk op de lokale / maatschappelijke voorzieningen in en rondom de Kersenboogerd?
9. In het Kersenboogerd gebied rondom het station is soms al de nodige onrust/overlast/incidenten is en er is op dit moment al een tekort aan politie ondersteuning. Hoe vangt u dit straks op?
10. Verder wordt – aanvullend op de basiseisen - ook de duurzaamheidsgedachte genoemd. Het lijkt er op, dat wanneer het COA zelf nieuwbouw zou moeten plegen, het AZC anders kan worden ingezet dan enkel asielopvang, wanneer opvang niet meer nodig is. Er is dan geen sprake meer van tijdelijke opvang, maar van permanente bebouwing. Kunt u hier verduidelijking over geven?
11. Wat is de samenstelling van de asielzoekers die hier potentieel komen? In leeftijd en geslacht, maar ook herkomst? Tevens is bekend dat er psychische problemen spelen bij asielzoekers door hun traumatisch verleden. Dit kan tot problemen leiden. Hoeveel mensen met (zwaar) psychische problemen neemt Hoorn op?
12. Onlangs ontvingen buurtbewoners van een AZC in Dordrecht nog 1.000 per gezin om hun huis te beveiligen tegen het verhoogde aantal inbraken. Staan deze taferelen ons ook te wachten? Hoe gaat de gemeente de veiligheid handhaven? En de schade en diefstal van eigendommen?
13. Hoe is de keuze voor deze locatie tot stand gekomen? Op basis van welke criteria is er een selectie gemaakt? Hoe kan de gemeente überhaupt deze locatie als 'geschikt' benoemen?

CONCLUSIE EN VERZOEK

Op basis van bovenstaande argumenten en onduidelijkheden verzoek ik de gemeenteraad dringend om een zorgvuldige heroverweging van de alternatieve locaties en een deugdelijke belangenafweging te maken, waarbij u vooral de belangen van onze kinderen voorop stelt. Ik heb vertrouwen in de raad en verwacht dat u tot de conclusie komt om locatie B Zuiderveld uit het voorstel te schrappen.

Wij zien uw schriftelijke reactie op deze argumenten graag binnen de daarvoor gestelde termijn tegemoet, en verzoeken u ons op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen in dit proces.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	4