

Fractie Hoorn Centraal  
M. Rijk

**Gemeente Hoorn**

Nieuwe Steen 1  
Postbus 603  
1620 AR Hoorn  
T 0229 25 22 00  
www.hoorn.nl

**Contactpersoon**

M. van Son  
Zaaknummer: 3023404  
Bijlagen: -

Hoorn, **25 MAART 2026**

**Onderwerp: Beantwoording artikel 36-(vervolg)vragen van fractie Hoorn  
Centraal over inzake participatie, rechtsbescherming en bestuurlijke  
openheid bij aanwijzing containerlocaties**

Beste mevrouw Rijk,

U heeft vervolgvragen gesteld over inzake participatie, rechtsbescherming en bestuurlijke openheid bij aanwijzing containerlocaties.

- Vraag 1 Welke concrete kosten zijn gemoeid met het verplaatsen of verwijderen van ondergrondse containers indien lopende beroepsprocedures gegrond worden verklaard?
- a) Kan het college deze kosten per locatie specificeren en toelichten hoe dit zich verhoudt tot doelmatig gebruik van publieke middelen?

**Antwoord**

De kosten hangen af van de huidige en de nieuwe locatie, diverse omgevingsfactoren en is per situatie verschillend.

- Vraag 2 Waarom kiest het college ervoor om aanwijzingsbesluiten uit te voeren terwijl nog juridische procedures lopen?
- a) Op welke wijze wordt hierbij voorkomen dat feitelijk onomkeerbare situaties ontstaan en dat druk wordt gezet op de rechtspositie van bewoners?

**Antwoord**

Het college heeft een zorgvuldige voorbereidingsprocedure gevolgd, waarbij bewoners vooraf een zienswijze konden indienen. De Raad van State heeft op drie locaties verzoeken om een voorlopige voorziening afgewezen. Omdat een beroepsprocedure geen schorsende werking heeft, kunnen de containers worden geplaatst. Mocht de Raad van State besluiten dat op die specifieke locatie de ondergrondse container niet geplaatst mag worden, dan kunnen wij dit herstellen. De situatie is niet feitelijk onomkeerbaar.

- Vraag 3 Op basis van welke objectieve criteria zijn per locatie het volume en de capaciteit van de containers vastgesteld?

- a) Is hierbij aantoonbaar rekening gehouden met piekbelasting, bezoekersdrukke en seizoensinvloeden in de binnenstad?

**Antwoord**

De capaciteit van de containers is bepaald op basis van het aantal huishoudens, het type woningen, eerdere inzamelgegevens en ervaringen uit vergelijkbare gebieden.

Vraag 4 Welke concrete maatregelen worden genomen wanneer containers vol zijn en afval niet meer kan worden aangeboden?

- a) Welke alternatieven hebben inwoners in dat geval, en binnen welke termijn wordt overvolle plaatsing opgelost?

**Antwoord**

Als een container vol is, kunnen bewoners gebruikmaken van minimaal twee andere containers in hetzelfde gebied. Na een melding wordt de container zo spoedig mogelijk geleegd.

Vraag 5 Op welke wijze registreert en analyseert het college meldingen over volle of onvoldoende containers?

- a) Hoe vaak is hiervan sprake geweest sinds de plaatsing, en welke structurele maatregelen zijn naar aanleiding daarvan genomen?

**Antwoord**

De plaatsing van de containers is nu aan de gang en zijn daarom nog niet in gebruik genomen.

Vraag 6 Waarom is het college niet bereid gebleken het participatieproces rond de containerlocaties te evalueren, ondanks signalen van onvrede onder bewoners?

- a) Is het college alsnog bereid tot een onafhankelijke evaluatie, en zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

Het college heeft in afstemming met de werkgroep Bestuursakkoord het participatieproces gevolgd waarbij bewoners de mogelijkheid is gegeven om te reageren via de uitgebreide voorbereidingsprocedure. In een groot proces als dit is het niet mogelijk om iedereen tevreden te stellen. Het belangrijkste signaal is dat men wil stoppen met afvalinzameling middels vuilniszakken.

Vraag 7 Hoe verhoudt de constatering van het college dat de invloed van bewoners "zeer beperkt" was zich tot het uitgangspunt van betekenisvolle participatie zoals vastgelegd in het raadsbesluit?

**Antwoord**

Het college vindt niet dat de invloed van bewoners beperkt was en heeft dit afgestemd met de werkgroep Bestuursakkoord. In de binnenstad zijn de mogelijkheden voor geschikte locaties beperkt. Bewoners zijn tijdens het hele proces geïnformeerd en betrokken, onder andere via inloophmomenten en zienswijzen. Deze zijn serieus meegewogen in het besluit.

Vraag 8 Welke concrete lessen trekt het college uit dit traject voor toekomstige besluitvorming over projecten met grote impact op de leefomgeving van inwoners?

**Antwoord**

De gemeente blijft inzetten op duidelijke communicatie via inloophmomenten, de website en andere communicatiekanalen, zodat bewoners goed geïnformeerd zijn en betrokken blijven bij een proces.

Vraag 9 Het college stelt dat de aanwijzing van containerlocaties bij hoogbouw niet speelt in de binnenstad. Hoe verhoudt dit zich tot de aanwezigheid van hoogbouw aan onder meer de Karperkuilkade en omliggende locaties?

- a) Achten het college de huidige participatie en capaciteitskeuzes op deze locaties passend bij de hogere gebruiksintensiteit van hoogbouw?

**Antwoord**

Voor hoogbouwlocaties is het traject voor het aanwijzen van containerlocaties nog niet gestart. Ook voor de Karperkuilkade en omliggende locaties zal de gemeente de uitgebreide voorbereidingsprocedure volgen. Het idee dat hoogbouw automatisch meer intensief gebruik betekent, is niet correct en speelt geen rol bij de keuzes van het college over participatie of inzet van middelen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Hoorn



de secretaris



de burgemeester