

Gemeente Hoorn t.a.v. de Gemeenteraad
Nieuwe Steen 1
1625 HV Hoorn

Oosterblokker, 9 oktober

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Oosterblokker

Betreft: Protest tegen Plan B, realisatie asielzoekerscentrum op locatie Zuiderveld in Gemeente Hoorn

Geachte gemeenteraad,

Verrast, verbaasd en met verontwaardiging hebben wij kennis genomen van de voorgenomen plannen voor een mogelijk asielzoekerscentrum op het Zuiderveld in de wijk Kersenboogerd. Via deze weg willen wij kenbaar maken tegen dit voornemen te zijn op deze locatie. De vestiging van een asielzoekerscentrum is in strijd met afspraken die gemaakt zijn met de gemeente Drechterland, in strijd met toezeggingen die gedaan zijn aan de omwonenden in Oosterblokker en in strijd met het bestemmingsplan. Daarnaast hebben wij ernstige zorgen over de gevolgen van dit voornemen voor ons als direct Aanwonenden en de druk die dit legt op ons dorp. Graag gaan we hieronder nader op de kwestie in.

Transparantie en participatie:

De ambtenaren betrokken bij het selecteren van deze alternatieve locatie hebben blijkbaar de koning niet gehoord toen hij de troon redde uit sprak. Tevens lijkt het er ook op dat artikel 1, zoals groot in het gemeente huis van Hoorn is te lezen, niet geldt voor hun. Er wordt in volledig geheim een alternatieve locatie voorgesteld. Zonder ook maar met de direct betrokken overleg over hun impact te voeren. Ons woongenot, planschade en of historische afspraken met hun gemaakt worden totaal niet meegenomen bij dit voorstel. Als wij willen inspreken of ons standpunt willen verduidelijken moet ik me aanmelden met naam en allerlei gegevens. Maar uw gemeente ziet ons direct betrokken niet eens voor vol aan, we krijgen een summiere brief aan de bewoners van dit pant. Weer een indicatie dat wij niet van belang zijn. Terwijl wij juist het meest geraakt worden.

De meerderheid van de gemeenten in Nederland onderneemt nog geen actie op dit onderwerp, omdat in het regeerprogramma van kabinet-Schoof is opgenomen dat de spreidingswet wordt ingetrokken. Het is ons onduidelijk waarom de gemeente Hoorn er desondanks voor kiest om voorbereidingen te treffen en te beantwoorden aan de taakstelling. Pas sinds ontvangst van de brief 19 september jongstleden, zijn wij op de hoogte gebracht. Het is teleurstellend dat de besluitvorming voor locatie Zuiderveld als reservelocatie niet in de openbaarheid heeft plaatsgevonden. De huidige berichtgeving geeft ook weinig duidelijkheid over de genomen stappen. Dit roept vragen op over hoe zorgvuldig de afwegingen zijn gemaakt en getuigt niet van een betrouwbare overheid.

Waterberging

De groenstrook dient ook als waterberging vooral zowel gemeente Hoorn als gemeente Oosterblokker. In uw eigen stukken kunt vast nog wel vinden wat de water problemen voor de begraafplaats Zuiderveld betekende. En de wijzigingen in het klimaat laat ook zien dat de alternatieve locatie B (Zuiderveld), het afgelopen jaar regelmatig heeft gediend als extra water buffer. Ook is er bij andere water COA locaties gezien dat de kans op water ongelukken groter is, iets wat er veel is rond de e alternatieve locatie.

Ontbreken informatie in het voorstel

Tot op heden wordt ons alleen iets verteld over een alternatieve locatie. Maar zaken als de duur van de opvang, stroom voorziening, aan en afvoer van materiaal en mensen, type bebouwing en andere beperkingen worden niet vermeld. Zaken die wel van belang zijn als u deze alternatieve locatie aanmeld. Zeker omdat het COA niet bekend staat als een partij die de rechtsstaat respecteert, zoals is te zien bij aantal ander locatie dies ze beheren. Ze overtrekken makkelijk regels in hun voordeel en betalen boetes aan de gemeente die faciliteert. Direct betrokken hebben hier niks aan mbt woongenot, gezondheid en of planschade.

Zuiderdracht

In de afgelopen jaren heeft u college meerdere vergunningen afgegeven waarbij er vanuit wordt gegaan dat Drechterland de lasten neemt en uw gemeente de baten. Zo is er een vergunning afgegeven voor het heropenen van een groot distributiecentrum. Aan en afvoer was niet mogelijk via gemeente Hoorn en wordt gedaan via de Zuiderdracht. Om het distributiecentrum rendabel te maken is er 24x7 toename van zwaar transport. Waar de lom rijke Zuiderdracht totaal niet op gebouwd is (huizen zijn op zandplaat gebouwd).. Tevens is er een begraaf plaats gerealiseerd wat ondanks dat er bijna tot geen begrafenissen zijn toch extra verkeer creëert. Als gevolg van deze beslissingen zien wij een toename van ongelukken (alleen afgelopen jaar >10 keer weg afgesloten en druk op politie, brandweer en zorg). Verdere toename van verkeer zal een soort Groningen voor ons creëren, waarbij de schuren door eerdere besluiten in uw gemeente tot onomkeerbare schade gaat lijden.

Bestemmingsplan en leefbaarheid

Het huidige bestemmingsplan is destijds opgesteld met duidelijke afspraken tussen de gemeente Drechterland en gemeente Hoorn ter behoud van het groene karakter. In talloze informatiebijeenkomsten voor bewoners en in vele raadsvergaderingen is deze afspraak over het groene karakter door de gemeente Hoorn bevestigd. Deze toezeggingen, opgenomen in het bestemmingsplan, vormden voor de gemeente Drechterland een strikte voorwaarde voor de benodigde grenscorrectie, aangezien deze grond tot dat moment tot de gemeente Drechterland behoorde. Voor de omwonenden waren deze toezeggingen reden om geen bezwaarschriften in te dienen tegen de grenscorrectie en tegen het bestemmingsplan.

Dit bestemmingsplan voorziet in een maatschappelijke bestemming, specifiek ingevuld met een begraafplaats, en is afgestemd op het landelijke karakter van de omgeving, waarbij het behoud van een groene buffer centraal staat. Dit landelijke karakter wordt versterkt door de lintbebouwing aan de Zuiderdracht, de grassedumdaken van de woningen aan de John Raedeckerhof, het aanzicht van de begraafplaats, en de wandel- en fietsroutes door het gebied. Voor bewoners die bewust voor deze omgeving hebben gekozen, is dit van groot belang. Dit sluit aan op de omgevingsvisie van de gemeente Hoorn, die vijf heldere ambities formuleert, waaronder:

- “Het aantrekkelijk maken van bestaande en nieuwe wijken”
- “Het bevorderen van een socialere, gezondere en veiligere leefomgeving”
- “Het verder verduurzamen en vergroenen van de stad. ”

Het aanwijzen van deze locatie staat echter lijnrecht tegenover deze ambities. In plaats van bij te dragen aan de leefbaarheid, veiligheid en duurzaamheid, ondermijnt deze keuze juist die ambities.

Veel bewoners, inclusief wij bewoners van gemeente Drechterland, zijn uitgegaan van een betrouwbare overheid die toezeggingen nakomt. Daarom hebben wij gekozen voor een huis op deze locatie. Het groene uitzicht en de toezegging van een blijvend groene buffer is dan ook fors verdisconteerd in de waarde van de woningen. Waardes, waarvoor mensen forse financiële verplichtingen zijn aangegaan. De financiële consequenties zijn voor ons dan ook enorm. We gaan ervan uit dat, als dit in onze ogen slechte plan, toch doorgang vindt, de gemeente hierin ook op realistische wijze ons tegemoet komt.

Recreatiegroen

Met nadruk willen wij u nog wijzen op het ook door uzelf geconstateerde enorme tekort aan recreatiegroen in Westfriesland, in het bijzonder in Hoorn, zoals dit op 28 september vermeld stond in het Noord-Hollands Dagblad: ‘West-Friesland heeft te weinig recreatiegroen en dat heeft een negatieve invloed op de aantrekkelijkheid als woongebied. Er wacht de regio dus een uitdaging, want als er niets gebeurt neemt het oppervlak recreatiegroen alleen maar verder af.’ Het door u aangewezen gebied wordt nu intensief recreatief gebruikt, zoals past bij het toegezegde blijvend landelijke karakter. Deze groene strook wordt veel vuldig gebruikt door vleermuizen om te vliegen vanuit de groene haven van de Zuiderdracht. Iets dat wordt verstoord door additionele bebouwing. Tevens laat dit weer zien dat vast gelegde afspraken voor uw college geen waarde hebben indien uw de plannen goed keurt.

Voorzieningen

De locatie heeft weinig tot geen voorzieningen in de buurt. Dichtstbijzijnde supermarkt zit op >1km en een klein winkelcentrum op >3km. Dit zorgt voor grote kans op verveling bij de geplaatste en daardoor zoals gezien bij bestaande locaties op overlast voor direct betrokken. Als burgers van dit gebied ervaren wij reeds problemen rond huizen tekort voor onze jongeren, tekort politie, tekort in huisarts en tandarts, tekort psychische zorg. Ook bij het ziekenhuis worden we regelmatig overvallen door personele tekorten. Nu is er een alternatieve locatie waar u 400 extra mensen wil samenklonten. U kunt u eigen bewoners al niet goed faciliteren zo'n plotselinge groei gaat dit niet nog moeilijker maken.

Gevoel van veiligheid en druk op sociale voorzieningen

Wij ervaren persoonlijke onzekerheid over onze woning en leefomgeving, wat heeft geleid tot slapeloze nachten. Er is reeds een jeugd asielopvang in de Kersenboogerd. Deze zorgt reeds voor overlast. Wij hebben persoonlijk al mogen ervaren dat als gevolg van deze opvang wij enige uren politie en zorg medewerkers op onze grond hadden midden in de nacht. Deze grote opvang zal de druk op de beperkte middelen verder vergroten. Wat negatieve impact heeft op het veiligheidsgevoel van veel bewoners.

De locatie ligt vlakbij een natuurspeeltuin, kinderopvang, bushalte en op slechts enkele tientallen meters van bestaande woningen. Het gebied wordt dagelijks intensief gebruikt door mensen die wandelen, hun hond uitlaten, sporten en ontspannen. De keuze voor deze locatie zet de veiligheid en het welzijn van de buurtbewoners en ons onder grote druk. Bovendien heeft de gemeente Drechterland het voornemen als "zeer onwenselijk" bestempeld, wat aangeeft dat er brede zorgen zijn die in acht genomen moeten worden.

Snelheid

De begraaf plaats was in het begin heel belangrijk en is er daarom door geduwd. Tijdens de bouw werd al duidelijk dat de onderbouwing fout was en dat u gemeente nog genoeg ruimte had. Nu heeft u een tweede begraaf plaats die bijna niet wordt gebruikt met veel kosten. Nu is er een voorstel voor een alternatieve coa locatie, die u college wil aanwijzen onder een vermelding van een spreidingswet. Maar het is publieke bekend dat in de komende weken deze wet verdwijnt. I.p.v. van weer iets doorduwen met veel negatieve impact vraag ik u dit proces te pauzeren (voorkeur is de alternatieve locatie geheel te schrappen) net als veel andere gemeente doen.

Buitenproportioneel

De hoeveelheid op te vangen asielzoekers en de oppervlakte van de locatie voldoet mogelijk aan de eisen van het COA en aan de taakstelling voor de gemeente Hoorn. In de brief, verstuurd door de gemeente Hoorn en ontvangen door direct omwonenden wordt gesproken over 399 mensen, maar inmiddels is duidelijk dat een mogelijke samenwerking met de gemeente Drechterland 524 plaatsen zou betreffen. Het plaatsen van 399 tot mogelijk 524 asielzoekers zo dicht tegen de bestaande bebouwing aan in een wijk met een dorps karakter is in onze ogen buitenproportioneel veel.

Mocht u toch van mening zijn dat er naast de main locatie op de lekerelanden toch een alternatieve locatie moet worden afgegeven, wil ik wijzen op het oude deel van het gemeente huis. Als u van mening bent dat er 400 mensen passen op de locatie Zuiderveld moet dat daar ook lukken. Tevens zijn voorzieningen in dat geval veel meer in de buurt (winkels, politie, ambtelijk apparaat, zorg, etc). Pand is minder gevoelig voor water vergeleken met een tent.

Wij, als direct omwonenden, doen middels deze brief een dringend beroep op de gemeenteraad om af te zien van locatie Zuiderveld als reservelocatie voor een asielzoekerscentrum.

Hoogachtend,

5.1.2e en 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3