

Aan de commissie

Blokker 21 maart 2023

Ik ben Henri van der Lee en woon in Blokker. Regelmatig steek ik de IJsselweg over als fietser of voetganger.

Hierbij mijn reactie op het plan de verkeerssituatie op de kruising IJsselweg en Maasweg veiliger te maken.

Ervaring met bijna-verkeersongeluk

Mijn vrouw en ik waren zelf een keer bijna-verkeersslachtoffer geworden toen wij de IJsselweg overstaken vanaf de Houtduif over het zebrapad. Terwijl wij overstaken op de zebra schrokken wij heel erg van een uit oostelijke richting komende auto, die probeerde de auto die stond te wachten voor de zebra om ons voorrang te geven, te ontwijken via de linkerkant (noordelijke rijbaan) van de IJsselweg. Hij scheerde langs de middenberm en kwam pas ver voorbij de zebra tot stilstand op de linkerhelft van de IJsselweg waarop dat moment geen tegenligger aankwam. Wij hebben geluk gehad en nog leven. Wat de oorzaak was van deze manoeuvre blijft een raadsel. Waarschijnlijk een combinatie van de te hoge snelheid, te korte afstand op voorligger en niet goed opletten bij de naderende kruising. Kortom een of meer menselijke verkeersfouten. Het lag niet aan de structuur van de kruising. Ditzelfde zou u ook kunnen gebeuren als er een VRI zou zijn zoals nu wordt voorgesteld. Bijna-verkeersongelukken vinden regelmatig plaats maar worden niet gemeld en dus niet geregistreerd.

De bestaande zebrapaden op Maasweg en IJsselweg niet verwijderen

Om de verkeerstromen te regelen met een VRI vind ik een goed plan. Maar ik ben tegen het verwijderen van de zebrapaden op de IJsselweg en Maasweg. Als de VRI niet in werking is in de avonden, de nacht en vroege ochtenden hebben de zebrapaden nog zeker een functie. Dezelfde functie die ze nu overdag hebben.

Voor het verwijderen van de beide zebrapaden moeten verkeersbesluiten worden genomen tot intrekking van de besluiten tot aanwijzing van de bestaande zebrapaden. Daarin moet gemotiveerd worden dat het verwijderen van de zebrapaden in het belang is van de verkeersveiligheid. Dat lijkt mij gelet op het bovenstaande niet mogelijk en niet wenselijk. Ik mis de conceptbesluiten

Te lange oversteekplaatsen

In het voorstel wordt gesteld dat de oversteeken te lang zijn. De oversteek van de IJsselweg vanaf de Houtduif bestaat uit de zuidelijke rijbaan, de middenberm, de noordelijke rijbaan en de rechtsaf voorsorteerstrook. Maar de praktijk is dat de oversteek vaak in twee fasen gebeurt. Fase 1: Houtduif tot de middenberm, fase twee: middenberm naar de overkant. De oversteker hoeft niet te wachten tot er geen verkeer van links en rechts komt om over te steken. Men kan per fase de situatie bekijken en oversteken. Zo bezien zijn de oversteeken niet te lang en hoeft de rechtsaf voorsorteerstrook niet verwijderd te worden en kan het verkeer beter blijven doorstromen.

Verplaatsen oversteekplaats Maasweg

De bestaande oversteekplaats met zebra op de Maasweg wordt 30 m in zuidelijke verplaatst maar niet voorzien van een VRI en een zebra. De nieuwe oversteekplaats op de Maasweg wordt daardoor zelfs onveiliger dan hij nu is. Niet doen dus. Bespaart ook de kosten van een brug. Het is ook nog de vraag of je daarvoor de benodigde vergunningen kunt krijgen tijdens de stikstofcrisis.

Op grond van het bovenstaande vraag ik niets te veranderen aan de huidige structuur van de kruising en een het verkeer te regelen met een VRI (Variant 7 maar met behoud van de zebra's voor de tijden dat de VRI niet in werking is).

Ik dank u voor uw aandacht en tijd en wens u veel wijsheid bij uw besluitvorming.

H. van der Lee